

Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at hr. Svend Heiselberg ikke har deltaget. Han er jo normalt søfartspolitisk ordfører og giver her udtryk for en anden holdning.

Ministerer har bl.a. på et tidspunkt nævnt Sø- og Handelsrettens præsident, Frank Poulsen. Jeg skal her sige, at Frank Poulsen også i Jyllands-Posten påpeger, at en ny undersøgelse af »Scandinavian Star«-sagen vil være nyttig, selv om retsopgøret efter den syv år gamle katastrofe er slut. Det har stor betydning, at man graver til bunds i en så skrækkelig skibulykke som denne, uanset om der er nogen, der kan drages til ansvar. Det er vigtigt at vide, hvor megen rådenskab i skibsbranchen en sådan sag er udtryk for, og det kan lære myndighederne, at man skal være kritisk og dybdeborende.

Som sagt er der fire partier, der står bag vores dagsordensforslag, og det er selvfølgelig glædeligt, at der var fire partier, der ville bakke op om det. Det, der så bliver problemet, er, hvor meget nyt der skal til, før ministeren vil tage sagen op. Men vi kan fra SF's side love, at kommer der noget nyt frem i sagen, vil vi selvfølgelig rejse det over for ministeren, og så håber vi, at vi får en ordentlig debat.

Som sagt har SF's holdning til det her været, at der nødig burde være noget i denne sag, der på et senere tidspunkt kunne bruges mod bl.a. Folketinget, fordi der var nogle, der følte, at ikke alle sten i denne sag var blevet vendt. Det ved vi ikke om de er, og vi må så overlade til dem, der kommer efter os, at se, om tingene er, som de burde være i denne sag.

Vi havde som sagt håbet på en undersøgelse af de her ting for at få bekræftet eller afkræftet det, der kom frem om, hvorvidt de dømte var de rigtige ejere, eller om de var stråmænd.

#### Ole Donner (DF):

Da hr. Kristian Thulesen Dahl ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremsige Dansk Folkepartis synspunkter.

Vi takker selvfølgelig for en interessant og lang redegørelse fra justitsministeren. Det var interessant at høre oplæsningen af sagsforløbet vedrørende forliset af »Scandinavian Star« og også interessant at høre, at man dog har fået idømt et par personer straffe i sagen. Jeg tror imidlertid, de efterladte og overlevende har svært ved at forstå hele det indviklede juridiske spil, der har været efter forliset.

Støttegruppen har anmodet om yderligere undersøgelse vedrørende strafansvar, erstat-

ningskrav m.v., og vi synes i Dansk Folkeparti, at det er et rimeligt krav, at Folketinget gør alt muligt for at imødekomme støttegruppen, pårørende og overlevende fra ulykken. Vi mener, at man hellere må undersøge det en gang for meget end en gang for lidt, og jeg kan godt forstå, hvis støttegruppen ønsker en undersøgelse af, om nogen ansvarlig person er gået fri eller endog ikke har været afhørt af politiet. Det er efter min mening helt klart uacceptabelt, såfremt ikke alle forhold er undersøgt.

Dansk Folkeparti er medforslagsstiller til det dagsordensforslag, hr. Tommy Dinesen fremsatte i begyndelsen af debatten, og derfor støtter vi selvsagt forslaget.

Justitsministeren tilkendegav fra talerstolen, at såfremt der fremkommer nye oplysninger i sagen, vil ministeren gerne være med til at undersøge disse. Vi mener, at der allerede på nuværende tidspunkt er rigeligt med nye oplysninger, og derfor synes vi, det er urimeligt, at man ikke kan følge den dagsorden, som bl.a. vi er medforslagsstillere til.

Hvem var de rigtige ejere? Hvem var de tidligere ejere? Er der personer, der ikke er afhørt? Jeg forstår simpelt hen ikke, at et flertal her i Folketinget kan vedtage en dagsorden, hvori der står, at eventuelt nyt materiale af betydning for sagen vil blive forelagt de relevante myndigheder til vurdering. Hvorfor i alverden fremlægger man så ikke alle de ting, der har været nævnt fra forskellig side her i salen i dag? Jeg synes, det er fantastisk, at man kan vedtage en så intetsigende afværgedagsorden.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 113 af Poul Andersen (S) og Bjørn Elmquist (RV) (se ovenfor) vedtoges med 92 stemmer (S, V, KF, RV og CD) mod 16 (SF, FP, EL og DF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 112 af Tommy Dinesen (SF), Tom Behnke (FP), Søren Søndergaard (EL) og Ole Donner (DF).

Hermed sluttede forespørgslen.