

Pointen er bare: Er der intet nyt sket siden den 29. januar? Hvordan svarer Justitsministeriet på det? Justitsministeriet har haft mulighed for at gennemgå nøjagtig de samme materialer, som vi andre har. Justitsministeriet skriver:

»På baggrund af den seneste tids omtale af »Scandinavian Star«-sagen i Jyllands-Posten – hvor der så også er beskrevet en række forhold, som efter min opfattelse intet har med ulykken på »Scandinavian Star« at gøre – har jeg tilkendegivet, at hvis nogen er i besiddelse af nyt materiale af betydning for sagen – i forhold til det, vi allerede har gennemgået – er jeg naturligvis interesseret i, at relevante myndigheder får mulighed for at vurdere dette.«

Og det er jo præcis det, som gentages i dagsordenen foreslået af Socialdemokratiet og De Radikale, nemlig at hvis der er noget relevant nyt, så skal det lækkes til myndighederne. Problemet er jo bare, at vi ved med et hundrede procents sikkerhed, hvad myndighederne vil sige. Det har Justitsministeriet jo allerede fortalt os den 29. januar. Myndighederne vil sige: Disse ting er forældede og kan derfor ikke behandles, fordi forudsætningen for at lave en politimæssig undersøgelse er, at man regner med, at det kan føre til en eller anden form for bedømmelse i en retssag.

Derfor synes jeg, at det, der sker her, er, at man fra justitsministerens side svarer ingenting. Man siger: Har I nogen nye oplysninger, så kom med dem, vi vil fremlægge dem for de relevante myndigheder, vel vidende at de relevante myndigheder vil sige: De her ting er forældede, dem kan vi ikke behandle.

Det er altså en invitation til, havde jeg nær sagt, en middag, hvor der ikke er mad på bordet, og det synes jeg ikke er særlig værdigt. Det synes jeg ikke er en særlig god måde at tackle det her alvorlige problem på. Man skal jo lægge mærke til, at i det forslag, som foreligger fra de fire partier, står der jo ikke, at det nødvendigtvis skal være en politimæssig undersøgelse.

Der er lagt op til, at man kan lave en undersøgelse for at prøve at finde ud af de her ting og komme så langt, man nu kan, for i fremtiden at undgå noget lignende, og det kan man gøre uanset forældelsesfrister. Men den undersøgelse, som både justitsministeren og desværre altså også Venstre lægger op til, er altså en undersøgelse, hvor man vil løbe ind i det problem, at sagerne er forældet.

Afslutningsvis er der også et punkt i forslaget til dagsorden, der hedder: »... at iværksætte

krav til alle danskejede skibe om at offentliggøre ejer kredsen bag skibene til Søfartsstyrelsen.« Det rejser med al ønskelig tydelighed den diskussion, vi havde før om, hvem der skal kunne dømmes, hvis et skib ikke føres i overensstemmelse med reglerne. Det skal ikke kun være kaptajnen, som selvfølgelig har et ansvar, og det skal ikke kun være rederne, men det skal i særlige tilfælde også være ejerne. De særlige tilfælde er dem, vi har et problem med at afgrænse, og det er endnu en gang dér, vi mangler regeringens positive vilje til at gå med ind i en diskussion af, hvordan vi foretager den afgrænsning.

Det lader ikke til, at vi får det i denne diskussion, og det synes jeg er ærgerligt.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Branden på »Scandinavian Star«, hvor så mange mennesker omkom, står for os alle som en meget tragisk ulykke. Jeg synes, at justitsministeren har givet en meget fyldestgørende redegørelse for sagens omfattende forløb sammen med erhvervsministeren, der har suppleret med oplysninger om de omfattende forbedringer af bestemmelserne om søsikkerhed og en skærpeelse af straffebestemmelserne.

Alt i alt føler vi i CD, at sagen omkring »Scandinavian Star« har været behandlet meget omhyggeligt, og derfor føler jeg heller ikke i dag, at jeg skal gå nærmere og dybere ned i sagen, men blot tilkendegive her fra talerstolen, at vi støtter det af Socialdemokratiet og De Radikale fremsatte dagsordensforslag og ikke det af SF fremsatte.

#### **Tommy Dinesen (SF):**

Jeg vil sige tak til ordførerne for en lang og indholdsrig debat, synes jeg nok.

Jeg må så konstatere, at vi desværre ikke er enige i det, som vi gerne havde set, nemlig at man havde lavet ikke en stor, fin undersøgelse med jurister, og hvad ved jeg, men en undersøgelse, der ligesom tog de ting op, som kom frem i Jyllands-Posten for nylig. De forskellige politiske partier ser forskelligt på, hvorledes den her sag skal gribes an, skal jeg da lige sige, når jeg kommenterer, at hr. Svend Heiselberg i Jyllands-Posten siger, at han har fulgt sagen intenst. Han er utilfreds med myndighedernes håndtering og mener ikke, vi kan være tilfredse med de mangelfulde svar, for som politiker er man nødt til at kunne fæstne lid til de svar, man får, og han mener, at justitsministeren burde dykke ned i sagen.