

hans advokatkontor også havde arbejdet for SeaEscape. Det fremgår også, at Jan Erlund var Forsikringselskabet Skulds faste advokat, men påtog sig straks efter ulykken også at arbejde for skibets sælger, nemlig SeaEscape.

Der er vist nogle etiske spilleregler for advokater, der i den grad flyder i hele denne sag. Det er – man får i hvert fald det indtryk – som om det er én stor familie, der har siddet om bordet og sagt: Hvordan løser vi det her på den nemmeste måde. Og det er – det efterlader i hvert fald det indtryk, uden at jeg kan vide det – som om de danske myndigheder kun havde et eneste mål: Der skulle dømmes nogle personer, for jo hurtigere nogen blev dømt, jo hurtigere kunne man få lukket sagen.

Det efterlader jo en række spørgsmål. Den her sag handler for mig at se om, at de danske myndigheder ikke vil undersøge sig selv og deres egen mere eller mindre lemfældige efterforskning af sagen, som ikke har afdækket alle aspekter.

Når vi ser, at vores søsterparlament i Norge, de norske parlamentarikere i den grad har opfordret til, at man lige tager det sidste med, så vi på en værdig vis kan få sat punktum i den her sag, så synes jeg, det er synd, at man ikke fra den danske regerings side vil være med til det. Jeg synes, det er synd, og jeg skal beklage det.

I Fremskridtspartiet støtter vi naturligvis det forslag om motiveret dagsorden, som vi selv har været med til at fremsætte. Og jeg skal beklage, at regeringens eneste træk på skuldrene i den her forespørgselsdebat om et ganske alvorligt emne er en meget tynd afværgedagsorden. Og jeg er ked af at se, at både Venstre og De Konservative fuldstændig uden at blinke med øjnene støtter op om en afværgedagsorden, i stedet for at vi kunne få sat et værdigt punktum i sagen her.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det er jo blevet en lidt utraditionel form for folketingsdebat. Det indrømmer jeg gerne, og jeg har selv en del af skylden, i og med jeg så ofte er gået op og har svaret på medlemmernes spørgsmål undervejs, men det har været i et forsøg på, om man så må sige, at få nogle af myterne skudt ned undervejs, sådan at vi ikke skulle føre dem videre i debatten.

Men jeg må sige, at efter det sidste indlæg, vi her har hørt, er det ikke muligt for mig at skyde alt ned. Jeg håber, at den redegørelse, jeg gav indledningsvis, har taget hånd om de fleste af de

påstande og løse rygter. Ordføreren medgav selv, at det, han førte til torvs her i Folketingsalen, var rygter. Jeg kan ikke nå at skyde det hele ned. Jeg kan tage fat på to felter.

Det ene var spørgsmålet om, hvorvidt Henrik Johansen overholder bestemmelsen fra Højesterets dom om ikke at være beskæftiget med redevirksomhed. Rigsadvokaten har oplyst, at Københavns Politi nu har afsluttet undersøgelsen i sagen, og det er Københavns Politis konklusion, at det ikke med en til domfældelse tilstrækkelig sikkerhed synes at kunne godtgøres, at Henrik Johansen indtil nu har overtrådt det i dommen nævnte forbud. Statsadvokaten for København, Tårnby og Frederiksberg skal nu vurdere resultatet af undersøgelsen. Rigsadvokaten vil vende tilbage til sagen, når statsadvokatens vurdering foreligger.

Jeg håber, jeg hermed har sagt, at den sag naturligvis følges. Det er også helt i overensstemmelse med hr. Svend Aage Jensbys spørgsmål om, hvorvidt jeg var enig med hr. Jensby i, at de danske myndigheder fortsat skulle holde øje med de to pågældende personer, hvoraf den ene af dem desværre har bosat sig i Spanien. Men vi fastholder udleveringsbegæring, og vi holder fortsat de spanske myndigheder underrettet om, at vi forventer enten en udlevering, eller at de overtager selve afsoningsforholdet for den pågældende, der har fået en dom i Danmark.

Så er der det andet rygte, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt man fra det norske Storting skulle have pålagt den norske regering at optage forhandlinger med den danske regering. Det er ikke noget, vi har noget kendskab til ud over det forhold, at der den 7. april 1997 blev stillet spørgsmål vedrørende »Scandinavian Star« til nærings- og handelsminister Grete Knutsen i det norske Storting. Spørgsmålet er næsten identisk med det spørgsmål, som SF har stillet i forespørgselsdebatten her i dag i Folketinget.

Vi har fra Justitsministeriet i Norge modtaget et urevideret referat af debatten i det norske Storting den 30. april 1997. Erling Folkvord fra Rød Valgallianse har stillet spørgsmål i sagen, et spørgsmål, der er gået over til behandling i Næringskomiteen i det norske Storting. Vi har taget en kontakt, fordi vi også kunne læse bl.a. i Jyllands-Posten, at den norske regering skulle have fået et opdrag fra det norske Storting.

Vi har spurgt via den norske ambassade, og vi har altså ikke kunnet få at vide, at der var noget ønske om at drøfte dette spørgsmål med