

Vi er nu ved den dagsorden, som Socialdemokratiets ordfører, hr. Poul Andersen, har foreslået på sit eget partis og på mit partis vegne. Vi noterer os ministerens udtalelser om, at eventuelt nyt materiale af betydning for sagen vil blive forelagt de relevante myndigheder til vurdering. Det øjeblik, der er andet og mere end fantasier, påstande, eksotiske overvejelser, og der er noget, der kan bruges til en egentlig efterforskning og til en egentlig retssag, så skal der ske noget andet og mere end det, der er sket indtil nu.

Men hvor vi er her og nu, må vi altså henholde os til den dagsorden, som her er foreslået.

#### Tom Behnke (FP):

Da jeg blev valgt til Folketinget tilbage i 1990, var den første sag, jeg fik på mit skrivebord, katastrofen med »Scandinavian Star«. En af de overlevende ringede og satte mig kort ind i sagen og bad, om jeg ikke godt ville prøve at følge med i den. Han havde nogle spørgsmål og nogle oplysninger. Han syntes ikke, at myndighederne behandlede sagen seriøst nok. Det lovede jeg selvfølgelig at gøre, og så har jeg fulgt sagen meget minutiøst lige siden, og jeg har fulgt hvert eneste skridt i denne sag.

Katastrofen skete jo for 7 år siden. Spørgsmålet var, hvordan det overhovedet kunne ske. Hvordan kunne det overhovedet ske, at man til lod et skib at sejle, som ikke var i fuldt forsvarlig stand? Spørgsmålet var også: Hvorfor skete det? Hvorfor udbrød der brand på skibet? Hvem var ansvarlig for det?

Efterfølgende havde man lange og store undersøgelser af forløbet af selve branden. Men der er også nogle spørgsmål, som ikke er blevet besvaret. Hvorfor har man ikke undersøgt alle sagens aspekter om forløbet af katastrofen, rederforholdene, ejerforholdene? Hvorfor har man ikke afhørt alle centrale personer, som har været involveret i denne sag? Hvorfor har man ikke koncentreret sig noget mere om, hvad der var formålet med de skiftende ejere lige omkring katastrofetidspunktet? Og hvorfor blev skibet ikke handlet direkte, men rundt fra hånd til hånd?

Hvorfor kan de pårørende og overlevende ikke få svar på nogle af de spørgsmål, som de stiller? De pårørende har fået svar på mange spørgsmål, men der foreligger stadig væk spørgsmål, man ikke ønsker at svare på. Det er, som om man ikke vil lytte til de pårørende og de overlevende fra katastrofen. Nu har man fået

sagen afsluttet, man har fået dømt nogle personer, og så må det være godt.

Sagen er jo, at de overlevende ikke har mulighed for at deltage i debatten her i dag, og det kan kun medlemmer af Folketinget. Så har nogle overlevende og pårørende uddelt nogle små løbesedler og gjort opmærksom på, at der er nogle ubesvarede spørgsmål. Og jeg kan forstå på hr. Jensbys raserianfald i sit indlæg her på talerstolen, at det var helt forfødeligt, at jeg var kommet til at dele det ud til de øvrige ordførere. Det siger mere om hr. Jensby, end det siger om løbesedlen.

Der er mange spørgsmål, og det er relevant at spørge, hvorfor regeringen på nuværende tidspunkt vil have lagt låg på sagen. Hvorfor vil man ikke have den her sag undersøgt til bunds?

Der er naturligvis også en række oplysninger, som allerede er kendt i sagen her. Vi ved, hvordan Højesterets dom ser ud. Vi ved, at Højesterets dom betød, at Henrik Johansen og Ole B. Hansen er fradømt retten til at drive rederivirksomhed. De er fradømt retten til at være medvirkende til rederivirksomhed eller overhovedet at have noget som helst med skibe at gøre. Det står næsten i Højesterets dom, at de end ikke må sejle med et passagerskib, men det må de dog trods alt.

Så er spørgsmålet, om de så gør det stadig væk. Den 8. november 1995 blev justitsministeren gjort opmærksom på, at Henrik Johansen fortsat beskæftigede sig med rederivirksomhed. Der kom påstande og oplysninger frem i sagen om, at Henrik Johansen stadig væk havde væsentlige interesser i VR Holding, VR Frederikshavn-Gøteborg Superflex 2000, Molarco Shipping, Molarco Leasing, og det blev også afdækket, at Johansen havde interesser i skibene »Svea Scarlett« og »The Impress«, og der var måske endda også andre skibe. Det kommer til ministerens kendskab på daværende tidspunkt.

Så beder man Rigsadvokaten om at kigge på det, og Rigsadvokaten lover så, efter at jeg har spurgt gennem Retsudvalget, at han naturligvis vil se på sagen. Han vil så vende tilbage, når han har undersøgt forholdene. Det har Rigsadvokaten lovet indtil flere gange, og Rigsadvokaten er ikke vendt tilbage med svar på spørgsmålene endnu. Senest har vi den 22. marts i år igen stillet spørgsmål til sagen, og igen lover Statsadvokaten for Sjælland, at han nu vil undersøge det og vende tilbage via Rigsadvokaten.

Men faktum er, at der ligger påstande om, at en person, der er dømt i Højesteret til ikke at