

(Kort bemærkning).

**Poul Andersen (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Tom Behnke, at jeg mener – og det har jeg også givet udtryk for på Socialdemokratiets vegne – at denne sag har været behandlet utroligt seriøst og rigtigt i ministerierne, men det er der jo nogle her der betvivler. Derfor har vi fremsat forslaget om motiveret dagsorden her i dag. Det er selvfølgelig ministerierne, der skal vurdere de ting her, det er jeg heller ikke i tvivl om, men vi har gjort det for helt klart at præcisere, at det mener vi også de har gjort hele vejen igennem.

Til hr. Søren Søndergaard må jeg sige, at jeg har en helt klar holdning til, at de, der er ansvarlige i det øjeblik, noget sådant sker, også er dem, der er ansvarlige efter loven, og det er dem, der skal dømmes.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Hvis man kort skulle give hr. Søren Søndergaards synspunkt en prøve, så er det altså sådan, at de to eller tre, der blev dømt, skulle være stråmænd for nogle ejere, der sad helt bagved, og det, der gjorde, at de påtog sig en dom i Sø- og Handelsretten og efterfølgende en dom ved Højesteret med maksimal straf og blev idømt, at de aldrig måtte have lov at have med rederivirksomhed at gøre mere, gjorde det for at få et andet økonomisk gode. Jeg har forstået, at det skulle være noget med et skattemæssigt fradrag på selve skibet.

Jeg spørger bare. Jeg siger ikke, at der ikke kan være noget i det. Jeg spørger bare: Tror hr. Søren Søndergaard, at Sø- og Handelsretten og Højesteret dømmer to mennesker, uden at anklagemyndigheden er i stand til at føre bevis for, at de på ulykkestidspunktet havde fuld dispositionsret over skibet, var ansvarlige for driften af skibet, var ansvarlige for bemanningen, var ansvarlige for de forhold, der ikke levede op til lovgivningen omkring sikkerhed på skibe?

Det, jeg gerne vil frem til, er, at hr. Søren Søndergaard dermed også siger, at der har altså siddet dommere – og det er jo ikke bare én, der er flere dommere, når sådan en sag kører for Højesteret – der altså har skullet lade sig overbevise af anklagemyndigheden om, at disse personer var dem, der havde den fulde dispositionsret over skibet på ulykkestidspunktet. Og det er det, der er det afgørende for at ifalde et strafferetligt ansvar. Alt det andet – konspirationsteori, og hvad ved jeg – har intet på sig.

Om nogle mennesker vil ifalde en dom for noget, de ikke selv har ansvar for, endda en maksimalstraf på et halvt års fængsel og frakendelse af retten til overhovedet i fremtiden at føre skib, kan vi så hver især have vores forskellige opfattelser af, om der er nogle mennesker, der vil gå så langt for at få et økonomisk gode. Det skal jeg ikke gøre mig til dommer over.

Men jeg synes bare, at hr. Søren Søndergaard og måske også hr. Tommy Dinesen skal sige til sig selv, at den her sag er jo ikke gået let hen over scenen. Den har været seriøst behandlet både af Frederiksberg Politi og af to retsinstanser.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu er der om bekendt grænser for, hvor meget Ole B. Hansen har afsonet.

Men det, der er tale om her, er, at der er flere, der kan være ansvarlige. Det er jo ikke et spørgsmål om, hvorvidt nogle redere ikke er ansvarlige, men om der er flere, der er ansvarlige, og selvfølgelig er der da det. Der er da også en kaptajn på et skib f.eks. Han har da også et ansvar, ikke? Selvfølgelig har en kaptajn et ansvar på et skib, også selv om nogle redere har et ansvar.

Det, der er det interessante spørgsmål, som er problemets kerne med hensyn til fremtiden, er: Hvilket ansvar kan man tillægge ejerne? Og dér har vi jo altså, så vidt jeg lige husker, i tidernes løb haft forskellige sager, som lige præcis berører det problemkompleks. I forbindelse med Sønderborg Yachtværft var, så vidt jeg lige husker det, det problemkompleks inde.

Derfor er det ikke et spørgsmål om, hvorvidt rederne ikke er ansvarlige. Det er et spørgsmål om, hvorvidt der er andre, der også er ansvarlige og dermed også burde straffes.

Så kan det godt være, at det her er en konspirationsteori osv., men det er jo lige præcis derfor, vi ønsker den undersøgelse på baggrund af – og dér er jeg fuldstændig enig med SF's ordfører, hr. Tommy Dinesen – de nye ting, som er kommet frem. Vi ønsker den undersøgelse, og det er selvfølgelig klart, at det er den, der vil vise, om der er grundlag for det eller ej.

Så synes jeg i øvrigt ikke, at ministeren skal gøre sig så lystig over det dér med at tage straf for noget, man ikke har gjort. Altså det er jo fuldstændig gængs praksis f.eks. inden for dagspressen. Det er jo sjældent, at det er den ansvarshavende redaktør, der skriver de artik-