

sagen, vil gøre alt for at holde det skjult for offentligheden.

Hvad er problemet for Socialdemokratiet i at støtte, at forældelsesfristen forlænges? Det spørgsmål kunne jeg godt tænke mig at få et svar på fra Socialdemokratiets ordfører.

(Kort bemærkning).

**Poul Andersen (S):**

Der er mange Poul'er, og jeg er ikke Poul Nyrup, og det var ham, der havde skrevet det pågældende brev. Men jeg vil gerne sige, at netop denne sag har Socialdemokratiet været med i under skiftende regeringer, men der var en konservativ minister, da denne tragiske ulykke skete.

Det har hele tiden været vores opfattelse, at tingene skal undersøges til bunds. Hvor er så det, vore synspunkter skiller, hr. Tom Behnke? Det er, at vi mener, det skal være relevant materiale. Man skal ikke foregøgle nogle efterladte, at der kan gøres mere. Derfor er vores dagsordensforslag her i dag relevant materiale til vurdering hos myndighederne. Det er på den baggrund, at vi fremsætter vores forslag til dagsorden.

Jeg vil gerne sige, at for mig er det lige så rigtigt, at det er den ansvarlige reder, den pågældende, der driver virksomheden, der bliver straffet, som det er den i en hvilken som helst anden privat virksomhed, der har ansvaret for den daglige drift, der også straffes. Det er det, der er essensen i lovgivningen.

Så kan man diskutere forældelsesfrist. Jeg mener, at Justitsministeriet har grebet denne sag utrolig seriøst an. Man har foretaget en helt ekstraordinær vurdering af det her, efter at der har været et møde med pårørendegruppen, følgegruppen, som udkæmper dette slag her for de efterladte, og den er blevet vurderet.

Jeg mener, at vi politisk har gjort alt – og selvfølgelig også skulle gøre alt – for at få fulgt denne sag op. Jeg vil ikke foregøgle nogle mennesker, at der kan gøres mere, hvis der ikke er hold i det. Det synes jeg man skylder dem.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jamen det er jo reelt nok, at man kan stå her og sige, at alle aspekter ikke er alle aspekter. Hver har sin granskningsmåde.

Men jeg vil så godt spørge hr. Poul Andersen, som fremsætter et forslag om motiveret dagsorden om, at et eventuelt nyt materiale af betyd-

ning for sagen vil blive forelagt de relevante myndigheder til vurdering: Skal en minister ikke altid gøre det? Er det ikke sådan, at en minister faktisk har pligt til at gøre det?

Eller er det, fordi ministeren havde planlagt, at han ikke ville fremlægge eventuelt nyt materiale af betydning for sagen, at man er nødt til i en dagsorden at pålægge ministeren, at han skal gøre det? Er det det, der er bevæggrunden for, at man er nødt til at foreslå denne dagsorden? For ellers kan jeg overhovedet ikke se, hvad formålet er. Så kunne man lige så godt have ladet være med at foreslå en dagsorden, medmindre da, som jeg antyder, det kunne være, at ministeren ikke havde tænkt sig at leve op til det her, og at man derfor fra Folketingets side er nødt til at pålægge ministeren, at han skal gøre det.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg er lidt ked af, at den socialdemokratiske ordfører ikke går ind i det, der er den egentlige diskussion, for det er klart, at man ikke bare uden videre kan sige, at fordi man er ejer eller medejer af en eller anden virksomhed, er man også ansvarlig for alt, hvad der foregår i den virksomhed. Nogle aktieejere bliver dømt for overtrædelse af arbejdsmiljøloven. O.k., det er uddelegeret til nogle folk.

Men det, der er problemet her, er jo, at vi her netop har denne form for stråmandskriminalitet; muligheden foreligger i hvert fald. Og det er jo det, der er det interessante, at man så at sige fra ejerside uddelegerer ansvaret til en stråmand, som så tager skraldet mod at få en eller anden sum for det, og så kan man selv sidde til bagelænet og tage profitten, hvis det går godt.

Det er jo det problem, som jeg ikke synes den socialdemokratiske ordfører forholder sig til. Altså hvis den socialdemokratiske ordfører siger: Ja, her er et problem, det må vi se på. Lad os nedsætte et udvalg eller en kommission eller et eller andet, der skal forsøge at arbejde videre med det her. Fint – det ville være en imødekom-melse.

Men i stedet for siger den socialdemokratiske ordfører ingenting, der forholder sig til problemet, og dermed kommer vi til at opleve det problem igen og igen og igen. Og det er meget særgeligt, synes jeg.

Bare en enkelt ting mere til den socialdemokratiske ordfører: Kunne vi ikke få et svar på: Vil Socialdemokratiet være med til at gøre noget for forældelsesfristerne i denne type sager?