

Der skal alligevel noget til, at man fra Folketingets talerstol tilsidesætter Højesterets afgørelse, Sø- og Handelsretten og politiets efterforskningsarbejde. Jeg siger ikke, at der ikke kan være oplysninger, der ikke har fremgået, men der skal alligevel noget til uden nogen bevisførelse bare at sige: Ja, men der kan være en helt anden eller tredje eller fjerde, som burde have været afhørt og burde være dømt i den sag.

Jeg tror, hr. Tommy Dinesen er bekendt med både politiets efterforskningsarbejde og med, at hvis politiet skal få en domfældelse ved to retsinstanser, hvoraf den ene endda er Højesteret, kræver det et ganske godt forudgående arbejde.

Jeg synes, at de, der mener at kunne kritisere de domfældelser, der har fundet sted, må kunne komme frem med noget nyt, der skulle gøre det materielt interessant at sætte en ny undersøgelse i gang. Det er ikke nok, at der er en avis, der nu 7 år efter tager sagen op – det skal jeg ikke kritisere den for – og jeg synes ikke, der er kommet noget frem på nuværende tidspunkt, der betinger, at vi skulle sætte en undersøgelse i gang.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Er ministeren enig i, at vi som folkevalgte medlemmer af Folketinget her på Christiansborg har et ansvar for at sikre, at alle aspekter af »Scandinavian Star«-katastrofen bliver undersøgt til bunds? Hvis ministeren er enig i, at alle aspekter skal undersøges til bunds, så må ministeren også være enig i, at vi ikke kan stoppe her, men at der er ting, der bør undersøges nærmere.

Og det er jo lige præcis dér, hvor jeg, som ministeren siger, finder det odiøst, at Danmark henviser til en norsk rapport. Ja, det gør jeg, fordi det norske granskningsudvalg ikke havde til opgave at fastslå ejerskabet og rederiskabet i forhold til »Scandinavian Star«. Det fremgår klart og tydeligt af den norske rapport, at det ikke var en del af deres opgave. De var meget i tvivl om, hvem der var den reelle reder, og hvem der var den reelle ejer, men var ikke gået mere i dybden med spørgsmålet, fordi det ikke var en del af den norske opgave at gøre det.

Når man så spørger den danske regering, hvem der var reder, og hvem der var ejer, så henviser regeringen til den norske undersøgelse i stedet for selv at undersøge spørgsmålet. Det er det, der er problematisk.

Med hensyn til min påstand om, at Folketingets Retsudvalg er blevet vildledt, skal jeg vende tilbage til det i min ordførertale, for det vil

tage længere tid, end en kort bemærkning må være.

**Formanden:**

Så er det justitsministeren, og derefter går vi videre i ordførerrækken til hr. Poul Andersen.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Nu kører det altså lidt rundt for hr. Tom Behnke.

Spørgsmålet om rederansvar blev afklaret ved domstolsprøvelsen. Der var to personer, der blev dømt for rederansvar ifølge den lovgivning, der er gældende i Danmark, så jeg forstår ikke, hvorfor hr. Tom Behnke siger, at det kan der ikke gives svar på. Det er der jo givet svar på. Jeg har givet det også her i dag. Der er jo givet svar på det, fordi de to pågældende blev dømt for rederansvar. Henrik Johansen og Ole B. Hansen blev dømt henholdsvis som reder og rederens nærmeste medarbejder.

Derudover er der det civile retlige spørgsmål om ejerskab. Det har, som jeg har redegjort for, ingen betydning for, hvem der var ansvarlig for førelse af skibet; det var de to, der besad rederansvaret, som blev dømt, som fik maksimumstraf og blev dømt til ikke i fremtiden at måtte have med redervirksomhed at gøre. Det er sagens kerne, når det drejer sig om det strafferetlige.

Så er der det, der knytter sig til erstatningsansvar. Det er der altså ingen dansk myndighed, der har været involveret i, som følge af at der blev indgået et frivilligt forlig mellem parterne, og de overlevende og efterladte ønskede ikke, som det er oplyst for os efterfølgende, at gøre et erstatningsansvar gældende i USA mod SeaEscape.

Men det er altså ikke noget hverken Justitsministeriet, Rigsadvokaten, Frederiksberg Politi, Sø- og Handelsretten eller Højesteret har været involveret i, for man respekterer, hvis der indgås et forlig.

**Poul Andersen (S):**

Jeg synes, det var en god redegørelse, justitsministeren fremlagde om opfølgningen på den tragiske ulykke med »Scandinavian Star«. Det er vores opfattelse, at sagen er blevet fulgt op ikke kun i Justitsministeriet, men også i Erhvervsministeriet, af skiftende regeringer og ministre.

Der har været mange henvendelser i sagen fra enkeltpersoner og fra støttegruppen, henvendelser, som er blevet behandlet og undersøgt