

lovovertrædere fremgår, at der udelukkende er pligt til at udlevere, hvor den forbrudelse, for hvilken der begæres udlevering, har en strafferamme på mindst 1 år. Det fremgår dog hverken af konventionen eller af den forklarende rapport til Kommissionen, om strafferammekravet skal være opfyldt på gerningstidspunktet eller på tidspunktet, hvor udlevering begæres, ligesom forarbejderne til udleveringsloven ikke giver fortolkningsbidrag vedrørende spørgsmålet.

På baggrund heraf er det op til de spanske myndigheder at afgøre, hvorvidt man i det konkrete tilfælde finder, at konventionens betingelser for udlevering er opfyldt. Det skal bemærkes, at Justitsministeriet endnu ikke har modtaget svar fra de spanske myndigheder, hvorfor man i skrivelse af 14. april 1997 har bragt sagen i erindring over for de spanske myndigheder.

Og så var der fra ordføreren for forespørgerne i det første indlæg et spørgsmål vedrørende Niels Erik Lund. Nu da jeg er på talerstolen, vil jeg gerne prøve at bidrage lidt til at klarificere det spørgsmål, som også har været rejst i Jyllands-Postens artikler.

Jyllands-Posten har gjort gældende, at Niels Erik Lund burde have været afhørt af politiet i forbindelse med efterforskningen af »Scandinavian Star«-sagen. Ifølge Jyllands-Posten var Niels Erik Lund i et internationalt skibsregister opført som såkaldt disponerende skibsreder for »Scandinavian Star« på ulykkestidspunktet.

Dansk politi skulle som bekendt undersøge spørgsmålet om skibets sødygtighed, redningsarbejde og lignende og et muligt strafansvar i den forbindelse, hvilket jeg har redegjort for tidligere.

Politimesteren på Frederiksberg har bekræftet, at Niels Erik Lund ikke blev afhørt af politiet. Politimesteren har oplyst, at man ikke fandt grundlag for at afhøre Niels Erik Lund, idet man ikke anså ham for relevant i forhold til rederansvaret i lov om skibes sikkerhed.

Højesterets dom i »Scandinavian Star«-sagen viser, at rederansvaret efter lov om skibes sikkerhed påhviler den, der reelt driver skibet. Søfartsstyrelsen har til brug for denne forespørgselsdebat oplyst, at styrelsen ikke finder det sandsynliggjort i Jyllands-Postens artikel, at der på ulykkestidspunktet var andre personer, der reelt forestod skibets drift.

Justitsministeriet kan tilslutte sig denne vurdering. Det bemærkes i den forbindelse, at artiklerne ikke nærmere angiver, hvilken indflydelse Niels Erik Lund skulle have haft på ski-

bets drift på ulykkestidspunktet. Det er baggrunden for vores vurdering.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Arbejdsfordelingen var jo, at Danmark skulle stå for undersøgelsen i forhold til, hvem der var ejer, og hvem der var reder, hvorimod man i Norge tog sig af den del af undersøgelsen, der handlede om forløbet af selve katastrofen.

Ikke desto mindre ser vi, at ministeren tidligere i et svar til Retsudvalget henviser til den norske undersøgelse, når ministeren skal udtale sig om, hvem der var ejer, og hvem der var reder, altså henviser til en rapport, der egentlig slet ikke burde behandle det pågældende spørgsmål.

Det er betænkeligt. Det er betænkeligt, at man henviser til den rapport, når det endda er understreget, at det ikke var en del af den norske undersøgelse at finde ud af, hvem der var ejer, og hvem der var reder. Man har lige perifert været inde på det, og det er ikke undersøgt til bunds.

Når ministeren siger, at der savnes formål for yderligere undersøgelse, så er det jo ikke korrekt, for det er ikke kun interessant, hvem der var reder. Rederen er interessant i forhold til det strafferetlige ansvar, men det er sandelig også interessant at få fundet ud af, hvem der var den reelle ejer af det pågældende skib, for ejeren er interessant i forhold til erstatningsansvaret. Derfor vil jeg godt høre, om det ikke er tilstrækkeligt til, at man går videre med undersøgelsen?

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Når jeg tager det med bekvemlighedsflagene op, så hænger det selvfølgelig sammen med, at jeg også stillede et spørgsmål efter »Scandinavian Star«-ulykken, hvor jeg spurgte den pågældende minister, hvorledes forholdene var med hensyn til forsikringer, hvis de var hjemskrevet under Bahamas. Det har jeg ikke kunnet få noget svar på.

Som industriministeren var inde på før, prøver man nu på at lave nogle fælles regler; men det er svært at lave fælles regler med Bahamas og Liberia, og hvad de nu hedder.

Men det, som den her sag kommer til at ende med, kan jeg forstå på det hele, er, om der er nyt i sagen. Og så siger justitsministeren nu, at man ikke vil undersøge, om Niels Erik Lund har været reder. Jeg mener godt, man kunne under-