

kan gøres noget yderligere strafansvar gældende.

På baggrund af den seneste tids omtale af »Scandinavian Star«-sagen i Jyllands-Posten, hvor der også er beskrevet en række forhold, der efter min opfattelse intet har med ulykken på »Scandinavian Star« at gøre, har jeg tilkendegivet, at hvis nogen er i besiddelse af nyt materiale af betydning for sagen i forhold til det, vi allerede har gennemgået, er jeg naturligvis interesseret i, at de relevante myndigheder får mulighed for at vurdere dette. Det er fortsat min opfattelse.

## Forhandling

### Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil starte med at sige tak til ministeren for besvarelsen. Og så vil jeg godt komme ind på det, der kører gennem hele ministerens tale, nemlig hvad formålet er med at tage denne sag op igen.

Det er ærlig talt ikke med særlig stor glæde, at jeg har gjort det, og vi har naturligvis også diskuteret i SF's folketingsgruppe, om vi skulle gøre det, for det kan altid blive brugt imod i hvert fald politikere, at de gør den slags. Men efter mange års kendskab til og forhandlinger med støttegruppen og til det, de er nået frem til, synes jeg, at det nu er rigtigt, at der foretages en undersøgelse af nogle af de ting, som man har fundet frem til i støttegruppen, på Jyllands-Posten og på Bergens Tidende.

Det gør jeg, fordi jeg synes, der er kommet nogle ting frem, som er uafklarede. Så kan ministeren godt sige, at der ikke er noget nyt i det. Nu har jeg altså fulgt sagen i de syv år, der er gået, siden ulykken skete. Det gør man naturligvis som søfartspolitisk ordfører, og når man har haft en del år i branchen, følger man nok en sådan sag med større interesse.

Første gang, jeg blev stillet over for spørgsmålet om, at de to dømte redere var stråmænd, sagde jeg selvfølgelig til mig selv: Hvad vil de, der står bag det her? Hvorfor vil de undersøge det? Er det ud fra et hævnmotiv? Jeg mener at kende de pågældende så godt i dag, at jeg kan sige, at det er det ikke. Det er, fordi de har fundet ud af noget, og når man leder og søger, finder man selvfølgelig ud af mere og mere.

Og så er det, man har sagt: Hvorfor skulle de to redere være stråmænd? Hvorfor skulle de tage en straf, både fordi sikkerheden om bord

på »Scandinavian Star« ikke var særlig god, og ikke mindst for de 158 døde efter katastrofen. Det, som Jyllands-Posten har afdækket, er i hvert fald nyt for mig, nemlig at Henrik Johansen ikke var reder på daværende tidspunkt. En danskamerikaner Niels Henrik Lund var korresponderende reder, og den pågældende Niels Henrik Lund har hele tiden figureret i det, som både støttegruppen og Jyllands-Posten har fundet ud af. Den pågældende er aldrig blevet afhørt. Hvorfor ikke?

Jeg synes, det er ret alvorligt, at det ikke er sket. Det er hele det edderkoppespind af de sædvanlige bekvemmelighedsflagsstater: Bahama, Bermuda, Liberia og Cayman Islands, som de pågældende opererer fra hele tiden, og det gør de jo kun ud fra, at de ikke har rent mel i posen.

Jeg synes også, det er flot gjort af de journalister, der nu har gennemgået 20.000 sider og brugt et halvt års journalistisk arbejde på at gennemarbejde sagen. Jeg har læst det meste af det, de har lavet, igennem, og jeg synes, det er flot gjort. Men hvem ejede så SeaEscape? Hvordan var ejerforholdet? Det er uafklaret, og det er derfor, man kommer frem til, at når Henrik Johansen bl.a. har taget skylden eller knaldet, kan man jo sige, sammen med Ole B. Hansen, er det, fordi – det står der i hvert fald i avisen – de havde solgt Vognmandsruten for 250 mio. kr. og havde travlt med at skaffe et skattefradrag på 40 mio. kr. Det kunne man kun få, hvis man stod som ejer af »Scandinavian Star«.

Det synes jeg ærlig talt er grove ting, og det har jeg ikke vidst før. Hvis ministeren har vidst det, eller hvis de andre ordførere her har vidst det, har de i hvert fald været klogere end jeg på dette område.

Sagen er jo også, at hvis det ikke er Henrik Johansen, der står som ejer, er det nogle dansk-amerikanere og andre. Det peges der også på i artiklerne. Og hvad var erstatningen så blevet for de efterladte og de overlevende? Det var blevet nogle helt andre summer end dem, man er endt på i dag, for amerikanerne har jo tradition for, at det er helt andre summer, man taler om på dette område.

Vi ved godt, at der er noget, der hedder forældelsesfrist, men derfor kunne man godt lave en undersøgelse, således at offentligheden, de overlevende og de efterladte i hvert fald havde den opfattelse, at der ikke er noget, der ikke er undersøgt i denne sag, uanset om man kan rejse en straffesag mod dem, der er skyldige i denne