

andre lande laver et overstatsligt retligt samarbejde, hvis det altså i nævneværdig grad vil påvirke det samarbejdsgrundlag, Danmark har.

Det synes jeg faktisk det ville være ret interessant at få en tilkendeværelse om her under debatten, for det er jo åbenbart for en del partier ret væsentligt, at vi netop ikke kan forhindre de andre i at gå videre. Derfor vil det være interessant, hvis SF mener, at vi godt kan. Så det håber jeg altså vi kan få en afklaring af under denne anden behandling.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Som jeg tidligere sagde til hr. Albrechtsen, beklager jeg, beklager jeg dybt, at den interne notits til regeringen er blevet lækket.

Jeg kan også samtidig sige, at jeg har ikke noget grundlag for at antage, at den skulle være lækket fra Justitsministeriet. Det er klart, at det er en tjenstlig forsømmelse, hvis nogen i mit system har lækket den notits, og det er meddelt ministeriet, for det er en analyse, der alene er rettet til internt brug for regeringen.

Men det er bestemt ikke en intern analyse, nogen i dette Folketing burde anklage regeringen for at foretage, for den har som udgangspunkt at sikre den aftale, det danske folk har med det danske folkestyre, nemlig at sikre, at undtagelserne består indtil en ny folkeafstemning, hvis vi ønsker den. Så det er en analyse, som ikke burde give anledning til hverken kritik eller noget andet.

Men nu forstod jeg, at hr. Kjeld Albrechtsen også her mistede ikke bare jordforbindelsen, men også den kalorietabel over de udtryk, man bruger, som jeg et par gange har anbefalet ham at tage i lommen, og her skulle det altså være en »næse«! Og jeg forstår simpelt hen ikke begrundelsen, for det er altså et analysearbejde, som jeg mener at der ville have været baggrund for at kritisere mit ministerium for *ikke* at have lavet på nuværende tidspunkt i det forløb, som regeringskonferencen nu er inde i.

Fru Anne Bastrup spurgte mig, om det lovforslag, som indenrigsministeren har fremsat om ændring af udlændingeloven, og som er en opfølgning af forslaget om Danmarks tiltrædelse af Schengenkonventionen, ikke giver anledning til et grundlovsbrud. Og sådan som jeg forstår fru Anne Bastrup, drejer det sig om § 1, nr. 13, hvori der står, at § 28, punkt 6, i udlændingeloven affattes således:

»Hvis udlændingen ikke er statsborger i et Schengenland eller et land, der er tilsluttet De

Europæiske Fællesskaber, og er indberettet til Schengeninformationssystemet som uønsket i medfør af Schengenkonventionen.«

Og jeg forstår, at der altså her skulle være tale om, at regeringen har afgivet kompetence. Men jeg tror ikke, det er ubekendt for fru Anne Bastrup, at Danmark gennem sit mellemstatslige samarbejde også påtager sig mellemstatslige forpligtelser. Og i det her tilfælde er det altså sådan, at hvis en statsborger, der ikke er statsborger i et Schengenland eller et land, der er tilsluttet De Europæiske Fællesskaber, er indrapporteret som uønsket til Schengeninformationssystemet, har Danmark påtaget sig en mellemstatslig forpligtelse til at tilbagevise en sådan person, når den pågældende person kommer til den danske grænse.

Men det er jo altså den danske myndighed, der gør det. Og har indenrigsministeren en humanitær grund til ikke at ville imødekomme en afvisningsbegæring, har indenrigsministeren allerede hjemmel til det.

Så her ser vi hverken fra regeringens eller fra Justitsministeriets side at der skulle være tale om nogen krænkelse af den danske grundlov.

(Kort bemærkning).

Kjeld Albrechtsen (EL):

Skal ministerens bemærkning om det lækkede notat forstås sådan, at han antyder, at det må være sivet fra et andet ministerium end Justitsministeriet? Sådan kunne det i hvert fald opfattes.

Og med hensyn til »næsen« mener jeg altså fortsat, at regeringen skal have en sådan næse – ikke fordi man har lavet dette notat, men af to andre årsager: for det første fordi man ikke har sendt det til Folketingets Retsudvalg og Folketingets Europaudvalg, lige så snart man blev opmærksom på de alvorlige problemer, som påpeges i notatet, bl.a. konsekvenserne for den nordiske pasunion, og for det andet fordi man åbenbart havde i sinde at gennemføre færdigbehandling af lovforslaget om Danmarks tilslutning til Schengenkonventionen uden på noget tidspunkt at gøre Folketinget opmærksomt på, at det kunne få den konsekvens, at den nordiske pasunion ikke længere ville kunne opretholdes.

Derfor mener jeg, at ministeren bør have en næse, endda en pæn stor næse.