

ikke lade os, om man så må sige, forstyrre i den-  
ne proces af regeringskonferencen.

Jeg tror, det er det, jeg har at sige her ved  
andenbehandlingen. Jeg synes, det har været en  
spændende debat. Jeg håber også, den har  
bidraget til at rydde nogle misforståelser af  
vejen.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg var lige ved at tro, at ministeren var ved at  
afslutte med at sige, at vi ikke skal lade os for-  
styrre af virkeligheden. Det var jo i hvert fald  
det, der var konklusionen på ministerens tale.

Ministeren henviste også til den analyse, som  
er foregået, dette interne notat, som sivede ud til  
pressen.

Jeg vil egentlig godt spørge ministeren: Hvor-  
dan kan det gå til, når man nu ikke vil give Fol-  
ketinget dette papir af hensyn til konsekvenser-  
ne – det kunne man jo i øvrigt godt give Folke-  
tinget fortroligt, hvis man var bange for, at det  
kunne indvirke negativt på forhandlingerne på  
regeringskonferencen – men hvordan kan det  
være, at dette papir siver ud til flere forskellige  
danske og svenske aviser på én gang? Det synes  
jeg er meget mærkeligt.

Det har jo været antydet visse steder i pres-  
sen, at det muligvis for nogen kunne være et  
belejligt tidspunkt, at dette papir sivede ud. Jeg  
synes, at omstændighederne omkring denne  
lækage er meget mærkelige, og i hvert fald må  
man sige, at hvis det ikke var, fordi der var  
nogen, der havde interesse i, at det skulle sive  
ud, må den alternative forklaring jo være den, at  
Justitsministeriets kontrol med sine egne sager  
er overordentlig ringe, og at ministeriet lækker  
som en si.

Man kunne selvfølgelig sige, at det i den  
almindelige åbenheds interesse kunne være  
ganske hensigtsmæssigt, at man på den måde  
indførte større åbenhed i Justitsministeriet, men  
jeg vil dog tilråde, at det skete på en – hvad skal  
man sige – lidt mere lovmæssig måde.

Jeg vil godt spørge ministeren, om han kan  
give lidt mere forklaring på, hvordan denne  
lækage egentlig fandt sted, og hvordan den  
kunne finde sted i så bredt et omfang til så man-  
ge medier.

Det er også baggrunden for, at jeg har sagt, at  
jeg synes, at medmindre ministeren kan frem-  
lægge en meget overbevisende forklaring på  
hele det handlingsforløb, der var, mener jeg fak-  
tisk, ministeren burde have en næse for den her  
sag.

Så vil jeg sige til spørgsmålet om grundloven,  
hvor ministeren nu påpeger, at det ikke handler  
om suverænitetsafgivelse i grundlovens § 20's  
forstand, men at det simpelt hen handler om  
ændring af grundloven efter § 88, at det sådan  
set er endnu værre. Men det tror jeg ministeren  
har ret i. Jeg gjorde opmærksom på ved indled-  
ningen af debatten, at der er to grundlovspro-  
blemer. Og i hvert fald i det ene tilfælde har  
ministeren ret i, at det handler om, at man skal  
ændre grundloven i det tilfælde og bruge § 88.

Det sidste, jeg vil sige noget om, er den debat,  
som foregik mellem ministeren og fru Anne  
Baastrup om konsekvenserne med hensyn til  
Edinburgh-Afgørelsen. Nu sagde fru Elisabeth  
Arnold ganske vist, at hun var fuldstændig lige-  
glad med, hvad jeg og Enhedslisten havde at  
sige om den sag, for vi er ikke en del af det  
nationale kompromis. Jeg vil dog tillade mig at  
sige noget alligevel.

Edinburgh-Afgørelsen giver ikke Danmark  
nogen forpligtelse til at acceptere, at de andre  
skal overføre disse områder til det overnationale  
EU-samarbejde. Det giver Edinburgh-Afgørel-  
sen ingen forpligtelser til. Tværtimod må man  
sige, at Edinburgh-Afgørelsen betyder, at Dan-  
mark er med i et mellemstatsligt samarbejde, og  
det, der sker nu, er, at de andre lande forsøger at  
smide Danmark ud. Og stillet over for den  
situation har den danske regering efter min  
mening kun én mulighed, nemlig at nedlægge  
veto mod disse traktatforslag.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Jeg må indrømme, at det var imponerende at  
høre ministerens besvarelse. Han kom ind på  
meget rigtigt, men der var én ting, der måtte  
undre enhver, der sidder i det danske Folketing.  
Det er, at ministeren beklager, at der er nogle  
partier, der lader sig distrahere af realiteterne.  
Ja, det er da ret imponerende. Men altså realite-  
ten er, at der ligger et forslag om, at Schengen og  
hele det retspolitiske skal indskrives, ikke blot i  
EU-Traktaten, men også en del af det i Søjle 1.

Det er den realitet, vi er nødt til at se i øjnene,  
og det er derfor, vi er nogle partier, der siger: Ja,  
vi kan godt være uenige, om der skal være  
grænsekontrol eller ej, men dette er i virkelighe-  
den langt vigtigere, for hvis vi siger ja her og nu,  
som ministeren gerne vil have det, er vi bonde-  
fanget.

Som hr. Kent Kirk sagde det så klart og tyde-  
ligt, så har man jo ikke sagt nej fra dansk side;