

mulighed er der ingen regering, der har frasagt sig retten til, uanset hvordan den retlige undtagelse er formuleret i Edinburg-Afgørelsen.

I den forbindelse vil jeg også godt henvise til bemærkningerne, der førte frem til ratifikationsloven i forbindelse med Edinburg-Afgørelsen. Der stod om det retlige samarbejde, at det fortsætter på det hidtidige mellemstatslige niveau, og de bemærkninger blev gentaget gang på gang under behandlingen i øvrigt. De var udgangspunkt for fortolkningen, og hvis Traktaten ændres radikalt, er det da klart, at så kan den danske regering og det danske Folketing ikke være bundet af, at man på det tidspunkt har sagt, at de andre kan gå videre.

#### Kristian Thulesen Dahl (DF):

Justitsministeren sagde, da vi havde andenbehandlingen af forslaget om ratifikation af Europol, at kriminaliteten blev stadig mere grænseoverskridende, og at en af bevæggrundene for flertalspartierne herinde for at tiltræde Europol var, at nu skulle vi have gjort noget ved den grænseoverskridende kriminalitet. Så havde vi frokostpause, og efter frokostpausen diskuterer vi nu, at nu skal vi søreme i en fart have afskaffet personkontrollen ved grænserne. Gad vide, om det er med den samme begrundelse, nemlig at kriminaliteten bliver stadig mere grænseoverskridende?

En ting står i sandhed fast: Med afskaffelsen af personkontrollen ved grænserne bliver kriminaliteten da i stadig højere grad grænseoverskridende, og det beviser efter Dansk Folkepartis opfattelse hulheden i argumentet om, at det, det egentlig drejer sig om, er bekæmpelsen af kriminaliteten. Nej, der er naturligvis helt andre overordnede perspektiver, både i oprettelsen af Europol og i Schengensamarbejdet, og det er det, vi principielt skal forholde os til, når vi diskuterer vores overordnede holdning til de to samarbejdsformer.

Det har været sagt før, og jeg vil også sige det her under mit ordførerindlæg, at både for Europols, men i særlig grad for Schengenkonventionens vedkommende, er der et ubehageligt hastværk fra Folketingets side. Når jeg siger, at det i særlig grad gælder Schengenkonventionen, skyldes det, at der er så mange ting, der gør, at der ikke ville være nogen som helst problemer for Folketinget med at udsætte den endelige ratifikation af aftalen. Men alligevel ønsker flertallet at haste den igennem i løbet af næste uge, og det betyder, at det grundlag, Danmark ratifi-

cerer konventionen på, efter al sandsynlighed vil være ændret ganske få uger efter, at ratifikationen har fundet sted.

Jeg vil endnu en gang slå fast, at den redegørelse, justitsministeren kom med heroppefra for ganske få øjeblikke siden om de mangeartede problemer, der vil blive, når Danmark ratificerer Schengen, hvorefter der bliver et overstatsligt samarbejde om spørgsmål som grænsekontrol, asyl og indvandring, egentlig meget klart illustrerede de problemer, som gør, at vi bør vente med at ratificere konventionen. Det er jo sådan, at i det hollandske traktatudkast, som nu skal forhandles endeligt på plads i løbet af de kommende uger, er det ikke noget nyt, at det indeholder overførsel af grænsekontrol, asyl og indvandring m.v. fra søjle 3 til søjle 1. Nej, det er noget, der har været i de hollandske udspil meget længe; det er noget, vi har set i månedsvis fra det hollandske formandskabs side, så det er ikke nogen ny situation, regeringen her må forholde sig til. Man har vidst i flere måneder, at det ville blive situationen.

Nu er vi bare ved at få en tilspidset situation, fordi vi er ved at nå til ende med regeringskonferencen, og nu skal der slås nogle søm i. Resultatet bliver selvfølgelig, at et meget stort flertal af EU-landene ønsker at gøre det retlige område overstatsligt for de her områder, og i og med at regeringspartierne, V, K og SF har indgået en aftale, som efterfølgende udmøntede sig i Edinburg-Afgørelsen, der betyder, at de andre lande kan lave det, og at vi fra dansk side ikke må forhindre det – ja, så vil det selvfølgelig også blive en kendsgerning. Det ville have været en anden situation, hvis vi fra dansk side kunne forhindre et overstatsligt retligt samarbejde, men det ser det desværre ikke ud til med den aftale, som er indgået.

Jeg vil gerne kommentere de bemærkninger, der kom fra hr. Bjørn Elmquist og justitsministeren om begrundelsen for, at vi skal lave en hurtig ratifikation af konventionen for at vise de andre lande, at ih, vi fra Danmark kan godt lide det mellemstatslige samarbejde. Der blev sagt, at når vi skulle gøre det så hurtigt, var det for at vise de andre, at vi skulle tages alvorligt, og fordi vores argumenter havde større vægt, når vi sad med ved bordet, på samme måde som regeringen har lyttet til SF i denne debat.

Jeg vil gerne spørge justitsministeren og hr. Elmquist, som har været fremme med den argumentation: Hvornår er det, man har lyttet til SF i denne debat? Det, jeg har hørt fru Anne