

meget større vægt, hvis vi selv har ratificeret aftalen og vist, at vi har politisk vilje til at være med på det mellemstatslige område. Hvis vi derimod siger: Nej, Vorherre bevares, vi vil ikke ratificere, og vi vil ikke engang være med i et mellemstatsligt samarbejde – ja, så har vores argumenter da langt mindre værdi.

Altså: Ligesom SF ville være med i det nationale kompromis for at få indflydelse og lade sine argumenter få vægt, så sig dog også her ja til, at Danmark kan være med i det mellemstatslige samarbejde!

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg kan fuldt ud bekræfte den radikale ordførers udsagn om, at den danske regering selvfølgelig er aktiv, og at vi argumenterer under regeringskonferencen.

Vi har sagt, at det danske forbehold består før, under og efter regeringskonferencen. Sådan er det også på det retlige område og i det politimæssige samarbejde, og sådan arbejder regeringen også under regeringskonferencen. Men når vi siger, at det danske forbehold består før, under og efter, er det ikke ensbetydende med, at regeringen ikke argumenterer og stiller sig spørgende an med hensyn til, hvilke problemer der vil blive løst ved en integration af Schengenkonventionen i Den Europæiske Unionstraktat. Jeg tror, de fleste bliver svar skyldig, selv om det kan se meget godt ud, at det kommer ind i søjle 3.

I samme moment man har Ministerråds-møder om de indre anliggender og det retlige område, kan man også drøfte Schengenspørgsmål, grænsekontrol og fri bevægelighed, men det er kun af ordenshensyn. Det eneste argument er sådan set, at man måske kan bruge nogle af EU-institutionerne som redskab, men der er ikke nogen egentlig stærke argumenter for, hvordan det skal gøres, og der er også en lang række juridiske vanskeligheder. Men det, vi kan se, er, at det skaber problemer og vanskeligheder – ikke for Danmark, fordi vi er jo fuldgyldigt med, og vi tager fuldt del i det mellemstatslige samarbejde, altså i søjle 3 – men for bl.a. nordmændene og islændingene; men det må tiden jo vise. Vi føler os stærkt forpligtet til at bevare den nordiske pasunion hele vejen igennem, også efter denne regeringskonference, så vi er altså aktive på regeringskonferencen.

Fru Anne Bastrup spørger: Hvad bliver konklusionen af det her? Ja, når regeringskonferencen er omme, og der er sket ændringer på

Schengenkonventionens område, der fjerner den fra det mellemstatslige grundlag, er regeringen – som er forpligtet af det samarbejde, vi har haft her i Folketinget om det nationale kompromis, Edinburgh-Afgørelsen og den traktat, det danske folk har sagt ja til, og forpligtet over for det danske folkestyre – forpligtet til at sikre, at Danmark ikke er med. Det, analyserne i øjeblikket går på i regeringen, og jeg tror hos os alle, er så: Hvordan skal den model være? Men det er igen et hypotetisk spørgsmål. Hypotetiske spørgsmål skal man selvfølgelig have lov at drøfte, men de er svære at håndtere i en parlamentarisk situation, når vi alene kender det retlige og juridiske grundlag, som ligger i lovforslaget.

Derfor har vi fra regeringens side valgt at sige: Vi kan ikke lade processen i Danmark hvile på det mellemstatslige område og lægge den til side, fordi der foregår en regeringskonference. Vi vil gerne holde momentum, vi vil gerne være med i det grundlag, der ligger for det mellemstatslige samarbejde – det er der jo et stort flertal for her i Folketinget – og vi vil også gerne være med i det praktiske samarbejde i Schengen. Men skulle vi så komme nu, efter at vi har brugt flere år på at forberede det her, og sige til vores kolleger i Schengen: Vi har altså stoppet ratifikationsprocessen, fordi man i Den Europæiske Union har rejst et spørgsmål om integration af Schengen? Jeg synes, det ville være at underkende det mellemstatslige samarbejde og dets betydning i det europæiske samarbejde, hvis regeringen gjorde sådan.

Derfor har vi altså valgt at sige: Vi forhandler i øjeblikket i Folketinget om det grundlag, som er det kendte juridiske grundlag, og det er Schengenkonventionen som mellemstatsligt samarbejde uden for Den Europæiske Unions-traktat.

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Anne Bastrup for en kort bemærkning, og så går jeg videre i ordførerrækken med hr. Kristian Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Det er lidt i forlængelse af hr. Kent Kirks indlæg og går på regeringens muligheder.

Når der foreligger et færdigt traktatforslag, som regeringen skal sige ja eller nej til, før den i øvrigt spørger Folketinget, må regeringen kunne tage det samlede billede og sige: Er det her godt, kan vi anbefale det, eller er det skidt? Den