

det var det jeg forstod fru Anne Baastrup tænkte på – hvor man tager nogle af tingene i Schengensamarbejdet, bl.a. grænsekontrollen og muligvis også asylsamarbejdet, og lægger dem ind i 1. søjle, altså det overstatslige samarbejde, er der så her en krænkelse af danske forbehold? Det er der helt entydigt, for Danmark vil i hvert fald ikke være med, for vi har sagt, at vi alene deltager i det samarbejde, så længe det er mellemstatsligt og er i 3. søjle.

Så hvis man vil fortsætte den her debat, så synes jeg, at ordførerne skal vide, at regeringen fuldt ud er klar over, at det, vi med de danske undtagelser kan tage stilling til i dag, er Schengenkonventionen, som den ligger nu, og det er også det, der er lagt frem for Folketinget til vedtagelse.

Jeg har fuld forståelse for det, for vi er jo alle stærkt optaget af og engageret i, hvad der bliver resultatet af regeringskonferencen, men jeg må bare sige, at regeringen godt er klar over, at ændres der i de vilkår, som Folketinget her har taget stilling til med hensyn til Schengenkonventionen, så er der en ny situation.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Nu har justitsministeren jo forsøgt at rede trådene ud, men jeg vil også gerne give et bidrag til fru Anne Baastrups indlæg, for jeg mener, at hvis man, som hollænderne foreslår, laver en Schengenprotokol til den nye Amsterdamtraktat, så indebærer det faktisk ikke noget nyt. Det eneste, der vil ske, sådan som hollænderne har beskrevet det, er, at EU-landene som sådan accepterer, at Schengenlandene kan få lov til at videreudvikle Schengensamarbejdet.

Og det indebærer, at Storbritannien og Irland vil skulle acceptere, at man kan videreudvikle samarbejdet, og det indebærer også, at de nye ansøgerlande, når de engang bliver optaget, dermed også accepterer, at Schengensamarbejdet kan videreudvikles af Schengenlandene. Der sker jo ikke noget nyt. Det er en bemyndigelse til, at man kan videreudvikle samarbejdet, og det samarbejde kan kun videreudvikles, hvis Schengenlandene er enige om det.

Men det kommer til at give problemer for Danmark, hvis man begynder at flytte tingene på det retlige område over i søjle 1, som justitsministeren var inde på; så er der et klart problem, og der skal ikke herske tvivl om, at så ønsker Det Konservative Folkeparti, at den danske befolkning skal have mulighed for at tage

stilling til situationen. Det skylder vi den danske befolkning.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil blot kvittere over for fru Anne Baastrup, for jeg synes, det var et klart svar, der kom: Den Schengenkonvention, som vi i dag tager stilling til med den danske følgelovgivning, er ikke et brud på den aftale, nogle partier herinde har indgået med hinanden i forbindelse med det nationale kompromis efter afstemningen i 1992. Det er jeg glad for at høre, for det er jo fru Anne Baastrups parti, SF, som vi andre har en aftale med. Så kan fru Anne Baastrup af andre grunde være modstander af indholdet af Schengenaftalen, men dens struktur, dens måde at fungere på som mellemstatslig aftale er ikke i konflikt med det nationale kompromis. Det synes jeg er en vigtig præcisering, og den takker jeg fru Anne Baastrup mange gange for.

Så vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, som bagefter var heroppe og omklamre fru Anne Baastrup: Jeg er sådan set ligeglad med, hvad hr. Keld Albrechtsen mener, for vi har ikke nogen aftale med hr. Keld Albrechtsens parti på dette område. Det Radikale Venstre har en aftale med SF, men ikke med Enhedslisten, så derfor er det uvæsentligt, hvad hr. Keld Albrechtsen mener i denne forbindelse.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil godt sige, at jeg synes, det var en eminent god tale, justitsministeren netop har holdt heroppefra. Jeg synes, det var den allerbedste tale, der kunne holdes for, at vi skal udsætte den videre ratifikation af Schengenkonventionen her i Danmark, for den mængde af uafklarede spørgsmål, som justitsministeren opremsede med hensyn til Schengenkonventionen og det, der sker på regeringskonferencen, var jo rigtig stor.

Jeg vil gerne spørge justitsministeren: Hvad er konklusionen? Det eneste, justitsministeren ikke nåede frem til, var konklusionen af alle de problemer, der tegner sig for Danmark. Er det ikke usagligt, at man nu ratificerer en konvention, når justitsministeren selv på glimrende vis har redegjort for, at den kan være ubrugelig om en måned? Er det ikke usagligt, i særdeleshed i betragtning af, at konventionen først skal træde i kraft i 1999? Jeg har ikke fra én eneste ordfører fra tilhængerpartierne hørt ét eneste sagligt