

Og det allerallerstørste problem lige her og nu er, at vi rent faktisk står med et rædselsfuldt oplæg fra det hollandske formandskab, der vil køre det hele ind over EU, således at det bliver med flertalsafgørelser, og jeg tror, selv fru Dorte Bennedsen kan se, at nu begynder det altså at gå galt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg er da ked af, at den socialdemokratiske ordfører ikke forstod mit indlæg. Jeg synes ellers, det var rimelig klart, at det var en oplæsning af et høringssvar fra Det Danske Center for Menneskerettigheder, der beklagede, at man ikke havde fulgt sædvanlig praksis, men at man jaskede det her igennem.

Problemet er jo, at Det Danske Center for Menneskerettigheder ikke er de eneste. Skal vi tage et andet et i bunken; det kan vi jo prøve: Amnesty International, som skriver, at de finder det dybt beklageligt – dybt beklageligt – at et så omfattende og vidtrækkende lovforslag tilsyneladende bliver hastet igennem uden en nøje diskussion af ændringernes rækkevidde og betydning for asylsøgere og flygtninge.

Og de beklager sig i øvrigt også over, at de ikke fik forslaget, før det blev førstebehandlet, og at de har haft for lidt tid til at gå det grundigt igennem.

Så derfor vil jeg spørge fru Dorte Bennedsen: Hvad er baggrunden for, at Det Danske Center for Menneskerettigheder, Amnesty International og Dansk Flygtningehjælp alle som med én mund siger det samme, som 4 partier her i Folketinget siger: Det her går for stærkt; man forholder sig ikke reelt til de nye problemer, som er opstået, siden fru Dorte Bennedsen diskuterede denne sag for 4-5 år siden.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan forstå på fru Dorte Bennedsen, at grunden til, at dette skal hastes igennem, er, at det jo har været behandlet længe. Derfor gør det ikke noget, at man haster det igennem her til sidst. Men, vil jeg sige til fru Dorte Bennedsen, man har jo ikke forhandlet længe på det, der nu er det kendte grundlag, nemlig at regeringskonferencen muligvis ændrer hele forudsætningen for flertallets ja til Schengen.

Det er jo sandheden. Vi kan stå i den situation – og jeg vil gerne bede justitsministeren om at bekræfte, at det er rigtigt; jeg bad også om det

under det foregående punkt, det lykkedes ikke; jeg vil gerne have en bekræftelse her – at der er meget, der taler for, at regeringskonferencen vedtager at ændre forudsætningerne for Danmarks tiltrædelse af Schengensamarbejdet. Derfor bør man selvfølgelig udsætte færdiggørelsen af ratifikationen i Danmark.

Så vil jeg gerne spørge fru Dorte Bennedsen, som jo bryster sig af at have været ordfører på det her spørgsmål siden 1990: Er det ikke korrekt, at vi ikke skal længere tilbage end oktober sidste år, siden der i den socialdemokratiske gruppe i Europa-Parlamentet var meget store betænkeligheder ved at afskaffe den indre grænsekontrol i EU? Der var direkte en stemmeforklaring i forbindelse med en behandling, hvor man tog afstand fra afskaffelsen af grænsekontrollen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Med hensyn til grundlovsproblemet så gjorde fru Dorte Bennedsen opmærksom på, at jeg på et tidligere tidspunkt har skrevet bl.a. til Folketingets formand. Det var nu, som jeg erindrer det, vedrørende Europol, men det er den samme problemstilling, vi har her. Og dér vil jeg så gøre opmærksom på, at på det tidspunkt var det ikke afklaret, om det ville lykkes fru Dorte Bennedsen og flertallet i Folketinget at overbevise mindst fem sjettedele af Folketingets medlemmer om, at grundlovsproblemerne var løst. Det er ikke lykkedes.

Derfor vil jeg godt spørge fru Dorte Bennedsen, om det ikke gør indtryk på fru Dorte Bennedsen, at man altså ikke kunne samle det kvalificerede flertal i Folketinget, som er nødvendigt, hvis der er tale om suverænitetsoverdragelse; det kunne man ikke samle.

Det, jeg spurgte fru Dorte Bennedsen om, var altså, om det ikke giver stof til eftertanke i Socialdemokratiet med henblik på, at der måske senere kommer en retssag med en dom, som siger, at dette her er et grundlovsbrud. Det kunne jeg meget vel forestille mig blev resultatet af denne sag. Ville det så ikke være forfærdeligt, hvis man her i Folketinget havde gennemført det med et flertal, der er på mindre end fem sjettedel?

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Fru Annette Just snakkede om problemet med grænsekontrollen og narkoen og siger, at der