

ventionen skal træde i kraft i 1999? Er det ikke sådan, at svenskerne slet, slet ikke er nået så langt, som vi er, med ratifikationen? Altså kort sagt, er der nogen som helst saglige hensyn, der gør, at vi skal ratificere inden næste fredag?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil også godt spørge fru Dorte Bennedsen, når det nu er sådan, at man ikke kan få et fem sjettedeles-flertal her i Folketinget for vedtagelsen af Schengenloven, og det er således, at der hersker meget stor tvivl, om det her er i overensstemmelse med den danske grundlov, ville det så ikke være rigtigt, og vil fru Dorte Bennedsen så ikke overveje endnu en gang at følge forslaget om at bede uvildige juridiske eksperter komme med en redegørelse for, om det er rigtigt, som vi siger, at man overtræder grundloven i to tilfælde i forbindelse med den her lov?

For det, flertallet gør, hvis de kører dette igennem nu, er jo, at de vedtager loven uden at have et fem sjettedeles-flertal for det i Folketinget; det vil sige, at hvis vi ved en retssag får ret i, at der her er tale om et brud på grundloven, så har man altså heller ikke den situation, hvor et fem sjettedeles-flertal i Folketinget kunne have vedtaget den efter grundlovens § 20.

Jeg synes, det burde give anledning og stof til eftertanke hos Socialdemokratiet, at man åbenbart er til sinds at løbe den risiko.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg har ikke nogen som helst grund til at betvivle, at når fru Annette Just hævder, at hr. Ole Espersen engang i 1989-90, går jeg ud fra det var, har sagt noget om grænsekontrol, så er det korrekt.

Men jeg har været Socialdemokratiets ordfører på det her område siden december 1990, og jeg har ikke på mit partis vegne hævdet kravet om grænsekontrol. Jeg vil også gerne sige, at med hensyn til grænsekontrollen ved vores sydgrænse anser jeg det for fuldstændig uforståeligt, at nogen kan mene – jeg har sagt det før fra denne talerstol – at det er afgørende i et land, hvor vi har mere end 7.000 km kystgrænse, om vi har tre kontrollerede grænseovergange på en landstrækning af 55 km.

Jeg kunne ønske, det var sådan, og jeg kunne ønske, vi kunne stoppe narkokriminalitet ved at have en virkelig massiv grænsekontrol ved Krusågrænsen, men sagen er den, at de kommer jo ind ad anden vej; så argumentet holder ikke.

Til hr. Søren Søndergaard: Ja, jeg forstod ikke helt hr. Søren Søndergaards indlæg, men det, jeg i hvert fald i mine bemærkninger direkte til hr. Keld Albrechtsen sagde, var, at jeg undrede mig over den tone, jeg undrede mig over de citater, som fik det til at lyde, som om vi i Retsudvalget overhovedet ikke havde villet lytte og høre efter og ikke diskutere; det synes jeg ikke var nogen fair måde at optræde på, og det er ikke i overensstemmelse med sandheden.

Hr. Thulesen Dahl mener ikke, at vi levner demokratiet en seriøs debat. Dette har været diskuteret meget, meget længe. Jeg kan ikke huske, hvilket år det har været, men jeg har som medlem af Nordisk Råd hørt både daværende statsminister Poul Schlüter og den daværende udenrigsminister tale om Schengen, fordi da var det problemet i relation til den nordiske pasunion, og allerede på det tidspunkt var det et meget, meget varmt og diskuteret emne, og det er altså i hvert fald 4-5 år siden; jeg tror også, det er længere siden. Og det har været diskuteret løbende i alle disse år. Så at demokratiet ikke får en chance, er i hvert tilfælde ikke et synspunkt, jeg deler.

Og så til hr. Keld Albrechtsen om en uvildig ekspertundersøgelse: Det har været drøftet under det forrige punkt; det har været drøftet tidligere. Jeg ved, at hr. Keld Albrechtsen har korresponderet med Folketingets formand om det, og hr. Keld Albrechtsen syntes, vi burde have stof til eftertanke. Vi har faktisk overvejet spørgsmålet om grundlovens § 20 igen og igen, og hr. Keld Albrechtsen har fået mange svar i den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Jeg vil gerne takke fru Dorte Bennedsen for besvarelsen. Og jeg vil også gerne give hende ret i, at det ikke er alle narkoindskibninger, der bliver taget ved grænsen, men det er en meget stor del. Det er heller ikke alle menneskesmulgere, der bliver taget ved grænsen, men det er en meget stor del. Og det er såmænd dem, som vi synes det ville være en god idé også blev stoppet ved grænsen, og Fremskridtspartiet har aldrig været imod, at der også var politi, der prøvede på at fange dem, når de kom længere op i landet. Det er slet ikke det, der er tale om.

Der er tale om: Skal vi fjerne grænsekontrollen fuldstændigt, og skal vi overlade det til et internationalt aftalesystem ved de ydre grænser og derved ikke have muligheden ved de indre grænser?