

Hvorfor må Folketinget ikke få et sådant notat, hr. Bjørn Elmquist? Var det ikke forkert at ministeren? Burde han ikke have en næse for at holde sådanne væsentlige oplysninger tilbage for Folketinget i en situation, hvor man er ved at færdigbehandle et så afgørende lovforslag?

(Kort bemærkning).

**Bertel Haarder (V):**

Jeg kan ikke undlade at bruge denne sjældne lejlighed til at erklære mig enig med hr. Keld Albrechtsen i noget. Det er for dårligt, at der ikke er parlamentarisk kontrol; derfor bør Schengensamarbejdet ind i EU-Traktaten, og derfor bør det danske forbehold ophæves.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg mener også, at hr. Keld Albrechtsens retorik, som jo af og til er meget imponerende, altså bliver lidt bagvendt, fordi hr. Keld Albrechtsen netop på Enhedslistens vegne afviste at deltage i WTO, fordi det var overstatsligt. Men så kan man jo ikke samtidig sige, at det er et eksempel på et mellemstatsligt samarbejde, hvor der er parlamentarisk kontrol.

Så jeg vil gerne gentage mit spørgsmål og bede hr. Keld Albrechtsen om at nævne aftaler, som også efter Enhedslistens opfattelse er rent mellemstatslige, hvor der er parlamentarisk kontrol.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Jeg må tilbagevise, at der var ubesvarede spørgsmål, da vi skrev betænkning her til andenbehandlingen. Vi havde lukket i god tid. Der var mulighed for at stille supplerende spørgsmål til opfølgning af dem, man fik svar på. Det var det, der var tilbage.

Men det ser også ud til, at hr. Keld Albrechtsen ser helt bort fra behandlingen i udvalget mellem anden og tredje behandling. Vi sagde jo netop, vi, der ellers mente, at nu var vi nået til vejs ende: Jamen vi er naturligvis indstillet på at fortsætte udvalgsbehandlingen. Det er fuldstændig i overensstemmelse med reglerne, at hvis nogen beder om det, så kommer det tilbage til udvalget.

For så vidt angår dokumentet fra Justitsministeriet, er det ikke min affære at tage stilling til det, ud over at jeg vil sige, at som jeg forstår det, er der tale om et internt dokument lavet i ministeriet, og derfor er det helt o.k., at ministeriet

beholder det til egne interne strategiske overvejelser. Det handler jo netop om, at vi ikke kortslutter en strategisk overvejelse.

Lad os nu få vedtaget dette mellemstatslige samarbejde og bevise, at det har bærekraft. Det vil være et af de bedste argumenter, Danmark kan anvende under regeringskonferencen, hvis man dér vil arbejde hen imod, at det her skal gøres overstatsligt.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Til hr. Bertel Haarder vil jeg sige, at han har al mulig grund til at takke regeringen for det, som regeringen i øjeblikket er ved at gennemføre, hvis man i hvert fald har det udgangspunkt, som hr. Bertel Haarder har: at den danske undtagelse skal skydes ned.

For den konstruktion med først at godkende Schengen, så godkende overførslen af Schengen på regeringskonferencen og derefter tro, at man kan løse det med en såkaldt dansk protokol, ja, det kan ikke lade sig gøre. Derfor har hr. Bertel Haarder fuldstændig ret i, at hvis man stemmer ja til Schengen, så sprænger dæmningen, så bryder dæmningen sammen, og så er det danske forbehold i løbet af kort tid færdigt.

Så på den led har hr. Bertel Haarder da grund til at være tilfreds med den politiske konsekvens af det, der foregår her. Det forstår ministeren tilsyneladende ikke en dyt af, for at sige det lige ud – undskyld!

Men de borgerlige er klar over, hvad det her handler om. Det handler om at smadre den danske undtagelse, og det vil også blive konsekvensen, hvis man lader det her køre.

Så vil jeg blot sige til hr. Bjørn Elmquist: Ja, sædvanlige høringsprocedurer var ikke fulgt; der kom papirer ind til Retsudvalget, som nødvendiggjorde, at der blev stillet en lang række spørgsmål, også om det notat, som så lækkede til pressen fra Justitsministeriet.

Det var afgørende ting, som kom ind, for først på det tidspunkt havde organisationer og andre jo haft mulighed for at sætte sig ind i sagen. Men det ville man ikke afvente, man ville heller ikke afvente svaret på de supplerende spørgsmål.

Så skal jeg blot i forhold til fru Elisabeth Arnold konstatere, at hun i hvert fald har den opfattelse, og at Folketinget havde den opfattelse, da man vedtog WTO-medlemskabet, at det er en mellemstatslig organisation. Ellers har der man jo brudt grundloven, da man vedtog tiltrædelsen af WTO. Så jeg tror, fru Elisabeth Arnold