

hvis hr. Albrechtsen var sikker på, at han her kunne fange regeringen i et grundlovsbrud, ville hr. Albrechtsen ikke have sparet regeringen for at have sådan et responsum i hånden.

Jeg har altså ikke set, at professor Hjalte Rasmussen på skrift skulle have givet udtryk for, at Danmarks tiltrædelse af Europolkonventionen og den præjudicielle fortolkningsprotokol skulle være grundlovsstridig, men hvis hr. Albrechtsen har sådan et responsum, vil jeg være interesseret i at læse det og bede mine medarbejdere i Justitsministeriet vurdere det. Hvis hr.

Albrechtsen her fra Folketingets talerstol kan oplyse, at han ligger inde med et sådant, så lad os få det op på bordet.

Regeringen har lagt alt frem. Regeringen har hentet sin juridiske vurdering af det her hos Justitsministeriets Lovafdeling, som er regeringens juridiske kontor, for at få afgjort, om Danmark her er i overensstemmelse med bl.a. grundlovens bestemmelser.

Hvis hr. Albrechtsen er i besiddelse af sådan nogle oplysninger, synes jeg, hr. Albrechtsen skulle meddele Folketinget det; jeg har dem ikke.

Hr. Thulesen Dahl spørger: Hvorfor ikke vente? Jeg er sikker på, at det ikke ville forandre noget. Men jeg kan da spørge hr. Thulesen Dahl: Vil Dansk Folkeparti stemme for, hvis vi udskyder det til oktober? Var meldingen, at Dansk Folkeparti bare skal have lidt mere tid?

Jeg tror godt, jeg allerede nu kan konkludere, så jeg kan spare Folketinget for, at vi skal have endnu en runde, at der vil ikke være noget forandret hverken for hr. Thulesen Dahl eller for hr. Albrechtsen. Begges partier vil fortsat stemme imod. Man kunne måske have håbet, at SF fik det dér væk fra øjnene, hvad angår denne sag, som man har gået med i de seneste par måneder, og så ville stemme for, men jeg kan se på ordførerens hovedrysten, at det var nogle forhåbninger, der hurtigt kunne fejles af bordet. Så lad os nu få stemt Europolkonventionen igennem.

Jeg kan bekræfte over for fru Dorte Bennedsen, at det er ganske lang tid siden, konventionen er underskrevet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren henviser til, at Folketingets formand i et brev til mig har opfordret Enhedslisten til at indhente juridisk ekspertise i det her spørgsmål og anvende partistøttemidler til det formål. Jeg

er ganske sikker på, hvad der ville ske, hvis vi benyttede den fremgangsmåde. Så ville ministeren stille sig her op på talerstolen og sige, at nu har Enhedslisten indhentet et bestillingsarbejde hos en jurist, som Enhedslisten er tæt knyttet til. Jeg er ganske sikker på, at det ville ske.

Derfor er den eneste måde, vi på en uvildig måde kan få afklaret det her problem på, at vi – tilhængere og modstandere her i Folketingssalen – i fællesskab enes om at gå til uvildige jurister. Jeg har så bragt et forslag på bane over for ministeren, nemlig professor Hjalte Rasmussen, og jeg tror ikke, ministeren ville finde på at antyde, at han på nogen som helst måde skulle have interesser i sagen, der gjorde, at han ikke var uvildig, og derfor tror jeg, det ville være en god løsning. Men det vil regeringen ikke, for den ønsker ikke at få et uvildigt svar, og det er det, der er problemet.

Derfor skal vi om et øjeblik stemme, og jeg synes, det er vigtigt, også af hensyn til en kommende retssag ved domstolene, at det bliver fastslået, at repræsentanter for partier, der repræsenterer mere end en sjettedel af medlemmerne, rent faktisk anser det her for så problematisk, at man ikke bør vedtage loven.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er egentlig bemærkelsesværdigt. Justitsministeren har anerkendt – så vidt jeg har forstået – både i forhold til Europolkonventionen og Schengenkonventionen, som vi senere skal andenbehandle – at den igangværende regeringskonference kan skabe afgørende forandringer for grundlaget for Danmarks tiltrædelse. Minsandten om ministeren ikke stiller sig herop og siger: Vi kan ikke udsætte sagen, til efter det nye grundlag er kendt, for Dansk Folkeparti vil sandsynligvis alligevel ikke ændre holdning.

Hvad er det for en argumentation? Hvis Folketinget skal træffe beslutning om ratifikation af Europolkonventionen, bør det da ske på et fuldt oplyst grundlag, og det kan da ikke være sådan, at Folketinget vil ratificere en konvention, som med justitsministerens egne ord kan være forældet om en måneds tid. Det er jo det, der kan blive tilfældet.

Jeg kan konstatere, at regeringen ikke har en eneste saglig begrundelse for, at denne sag ikke kunne udsættes til oktober.