

den, vi kender i dag. Der er altså ikke her noget forsøg på at lave noget skred i forhold til danske forbehold. Her er Danmark jo med forbeholdene fulgt med i et samarbejde på det retlige og politimæssige samarbejde, så længe det er i tredje søjle og er mellemstatsligt, og det er det, vi her tager stilling til.

Derfor mener regeringen, at alt er kendt, alle sten er vendt, og Folketinget kan trygt færdigbehandle lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren hævdede, at hver en sten i denne sag er blevet vendt. Jeg vil snarere sige det på den måde, at ministeren har trampet stenene fast og står nu på dem, således at vi andre bliver lagt hindringer i vejen for at få dem vendt. Det er det, der er kendsgerningen.

F.eks. kommer ministeren ind på nu, at danske myndigheder ikke kan lægge oplysninger ind i registeret om danskeres politiske opfattelse, for det må danske myndigheder ikke. Det er ikke det, jeg har snakket om. Det, jeg har oplyst, er, at man fra andre landes politimyndigheder kan lægge oplysninger ind om danskeres politiske overbevisning, og dem kan dansk politi bruge i strid med reglerne. Det er et kæmpe hul, som Registertilsynets direktør gjorde opmærksom på i lørdags i Det Fri Aktuelt, og det har man ikke ønsket at undersøge. Det er blot en af de problemstillinger, man ikke har undersøgt.

Grundlovsproblemstillingen er en anden. Ministeren kunne f.eks. spørge professor Hjalte Rasmussen om hans bedømmelse af grundlovsproblemet, for så er jeg sikker på, at han vil få en ganske anden version end det bestillingsarbejde, Justitsministeriets Lovafdeling har præsteret. Ja, det er et bestillingsarbejde, for resultatet var givet på forhånd. Men at spørge en uafhængig jurist som professor Hjalte Rasmussen, det tør regeringen ikke, for regeringen ved godt, at så kommer der et andet svar, nemlig at vi står med et kæmpe grundlovsproblem.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg hørte faktisk ikke et eneste argument fra ministeren, som godtgjorde, at denne sag ikke kan udsættes til efter færdiggørelsen af regeringskonferencen. Jeg hørte en snak om noget forbehold, og at det danske forbehold ikke ville komme under særligt pres.

Det var vel nærmest ministerens signal, og jeg vil så sige, at det da vist kun er ministeren, der kan finde frem til den konklusion, for alle andre kan da se, at der er store problemer med den igangværende regeringskonference og regeringens linje i forhold til det danske forbehold på det retlige område.

Hvorfor i alverden kunne det her ikke udsættes til efter regeringskonferencen? Så kunne Folketinget i ro og mag diskutere regeringskonferencens konklusion, og hvad vi skal gøre i forhold til Europolkonventionen.

Om grundlovsproblematikken siger ministeren, at det alene er i henhold til konventionen og ikke i forhold til det materielle indhold i en sag, at EF-Domstolen får præjudicial kompetence. Men det, der vel egentlig er spørgsmålet, er: Får EF-Domstolens afgørelse bindende virkning for den danske domstol? Ja eller nej. Ministeren må kunne give et klart svar. Som jeg læser teksterne, er det helt klart, at EF-Domstolens afgørelse får bindende virkning for de danske domstole, og det er jo det, der er afgørende for, om der afgives suverænitet eller ej, om vi er inde i en grundlovsproblematik eller ej.

For Dansk Folkeparti er det soleklart, at det er vi i denne sag, og derfor er der store problemer, som ministeren også burde forholde sig anderledes til end det, der kendetegnede det indlæg, ministeren netop har haft.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg vil blot spørge justitsministeren, om han kan bekræfte, at Europolkonventionen blev underskrevet den 26. juli 1995, og det vil sige, at på nær to måneder er det to år siden, og at der derfor faktisk har været overordentlig god tid.

Der er ikke ændret i konventionen i disse knap to år, så der har været overordentlig god tid til at gå den igennem og få undersøgt tingene. Derfor kan der ikke på nogen måde være tale om sjuskeri og lovsjask, eller hvad der ellers er blevet sagt fra denne talerstol.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Til hr. Albrechtsen: Jeg har forstået, at Folketingets formand i et brev til hr. Albrechtsen har tilbudt hr. Albrechtsen, at han og Enhedslisten er meget velkomne til at bruge af de partistøttemidler, man via lovgivningen får tildelt her i Folketinget, til at indhente responsa fra en hvilken som helst jurist, også den, hr. Albrechtsen nævnte navnet på, men jeg er helt sikker på, at