

menholdt med de regler, der følger direkte af Europolkonventionen – lægger op til et højt beskyttelsesniveau og vil leve op til de krav, der bør stilles til et sådant system.»

Her har vi altså det danske kompetencecenter for databaser og elektroniske styringssystemer, der her konkluderer, at der er tale om et meget højt beskyttelsesniveau, som kan leve op til de krav, der bør stilles til et sådant system.

Jeg har godt bemærket, at der lørdag i pinsen var en artikel i dagbladet Det Fri Aktuelt, der beskrev, at dette analysedatabasegrundlag skulle være i modstrid med dansk lovgivning. Jeg har efterfølgende set, at direktøren for Register-tilsynet samme dag har sagt det modsatte til Ritzaus Bureau, nemlig at der ikke er modstrid mellem dansk registerlovgivning og analyse-databaserne.

Hvorfor er der ikke det? Det er der ikke, fordi vi ifølge konventionens bestemmelser ikke er forpligtet til at lægge oplysninger ind i analysedatabaserne, der ikke er lovlige ifølge dansk lovgivning. Danske myndigheder kan ikke lægge oplysninger, der ikke lever op til den danske registerlovgivning, ind i Europols analysedatabaser. Og her er det, hvad jeg tror flere ordførere er bekendt med, i Danmark ifølge dansk lov ikke muligt at registrere politisk tilhørsforhold og andre personfølsomme ting, der knytter sig til det. Det er altså ikke lovligt, og det kan dermed heller ikke registreres i Europols analysedatabaser, for så vidt angår danske myndigheders indrapportering om danske borgere.

Så forsøgte hr. Albrechtsen at skabe en ny myte om, at der var noget uanstændigt i overførsel af oplysninger til tredjelande og eksterne organisationer fra Europol. Jeg tror også, jeg fik sagt det under den forespørgselsdebat, vi havde for nylig, der var stillet af hr. Albrechtsen omkring analysedatabaserne, men hvis man blot læser art. 18 i konventionen, så vil man vide, at her er en meget restriktiv regulering af, hvornår der kan overføres oplysninger fra analysedatabaser til tredjelande, ja, i det hele taget oplysninger fra Europols database.

Der står i art. 18, stk. 4:

»Hvis Europol har modtaget oplysninger fra en medlemsstat, må Europol kun videregive dem til tredjelande og eksterne organisationer, hvis den pågældende medlemsstat giver sit samtykke hertil. Medlemsstaten kan med henblik herpå give et forudgående samtykke, som kan være generelt eller begrænset, og som til enhver tid kan tilbagekaldes.«

Så hvis der skulle være ønsker fra et tredjeland om at få oplysninger fra Europol, så vil Europol kun kunne videregive dem, hvis de har fået et samtykke fra det land, der har lagt oplysningen ind i Europols database. Det er jo en meget vidtgående restriktion, der her er tale om, og i øvrigt er der på en lang række felter i art. 18 klare begrænsninger i, hvornår der kan udveksles oplysninger mellem Europol og tredjelande.

Til hr. Tom Behnke: Sådant som jeg hørte det, skulle vi blot sætte verden i stå. Intet skulle forandres. Selv om kriminaliteten i Danmark, ja, i Europa, bliver mere og mere grænseoverskridende, begynder at tage nye former, bliver organiseret, bruger den nye teknologi osv., så skal vi bare forholde os passive.

Det er ikke regeringens konklusion. Vi mener, at vi både nationalt og internationalt skal styrke politiets muligheder for at opklare kriminalitet, og vi skal også have et tæt samarbejde mellem politimyndigheder i Danmark og i udlandet. Her er det nødvendigt at lave nogle fælles databaser, og her er det nødvendigt at have nogle eksperter, som vi kan trække på i fællesskab, og som kan have en støttefunktion, hvis et lands politimyndighed står og har brug for oplysninger og ekspertviden f.eks. om menneskesmugling, narkoleverancer og tyveri af biler, der eksporteres over landegrænserne. Her har dansk politi naturligvis brug for at kunne trække på nogle eksperter, der sidder i Europol.

Det er de operative kompetencebestemmelser, der nu drøftes i Europol. Der er bestemt ikke noget ønske om at lave noget overnationalt politi. Der er bestemt ikke noget ønske om, at vi skal lave noget europæisk FBI. Tværtimod, så er der tale om, at i Danmark er det dansk politi, der udøver myndighed, men de har brug for at kunne trække på ekspertviden andre steder fra.

Til hr. Thulesen Dahl: Hvorfor haster det? Som sagt er det jo en sag, der har været undervejs i mange år. Den har været til drøftelse mange gange. Jeg medgiver hr. Thulesen Dahl, at der også under den igangværende regeringskonference er drøftelser om ting, der knytter sig til tredje søjle i Traktaten, hvor Europolkonventionen jo har sit udgangspunkt. Men det skal vel ikke forhindre, at Danmark og de andre lande forholder sig til det eksisterende grundlag, og det er det, vi gør.

Danmark tager ikke her initiativer, der går ud over det eksisterende kendte konventionsgrundlag. Vi forudsætter også, at den eksisterende Traktat for Det Europæiske Fællesskab er