

Vi støtter forslaget om, at lovforslagets behandling stoppes her, og at man tager sig den tid, der skal til for at få forslaget ordentlig gennemarbejdet, ud fra den holdning at vi ganske vist har et lovforslag, men det er kun råskitsen til det.

Man har allerede på nuværende tidspunkt udvidet beføjelserne væsentligt, og det er vi i Fremskridtspartiet imod. Derfor er vi imod, at vi overhovedet går med i Europolkonventionen, og vi vil støtte, at man ikke overgår til tredje behandling.

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil ikke gå i dybden med spørgsmålet om Europol og denne rammelovgivning, som vi lægger op til nu, idet jeg er enig med fru Dorte Bennedsen i, at den diskussion har vi taget, og vi har nu et flertal i Folketinget, der en gang har truffet beslutning om, at man går ind i en rammekonvention. Og jeg håber, at flertallet vil tage spørgsmålet om, hvor vi ender, når man udvider Europol, alvorligt.

Grunden til, at vi fra SF's folketingsgruppe har ønsket en afstemning her i forbindelse med overgangen til anden behandling, koncentrerer sig udelukkende om protokollen. Således som protokollen er udformet, og med de erfaringer, vi i øvrigt har haft med EF-Domstolen efterfølgende, er det en ny situation, at vi her i Folketinget tager stilling til, at Domstolen kan foretage præjudicielle afgørelser, der reelt vil være bindende for de danske domstole.

Vi er i SF kommet i besiddelse af forskellige juristers ret grundige overvejelser, hvoraf det fremgår, at hvis man skal give EF-Domstolen den præjudicielle beføjelse ved fortolknings-tvivl, når det drejer sig om konflikter mellem lande i Europol, så vil det have en karakter, der er omfattet af grundlovens § 20.

Vi har derfor lagt megen vægt på, at det er begrundelsen for, at vi ønsker en afstemning mellem anden og tredje behandling.

Vi ser med stor alvor på det her spørgsmål. Og derfor er det også afgørende, at Folketinget her på nuværende tidspunkt ikke kan manifestere et flertal på fem sjettedele for overgangen til tredje behandling, og det mener jeg at Folketingets flertal i øvrigt skulle tage relativt seriøst, fordi man derved direkte med åbne øjne går ind og konstaterer, at man bryder grundlovens § 20, hvis det efterfølgende viser sig, at SF har haft ret.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu kan vi jo ved tredjebehandlingen, som det jo desværre ser ud til nu at vi får, tage en mere indgående diskussion om indholdet og konsekvenserne ved Europol. Men der er noget principielt dybt betænkeligt ved den måde, Folketinget ønsker at køre Europolkonventionen igennem Folketinget på.

Der er ikke for os i Dansk Folkeparti nogen som helst tvivl om, at Folketinget og herunder Retsudvalget har behov for meget længere tid og meget bedre muligheder for at gå ind i de problemstillinger, som er rejst omkring Europolkonventionen.

Det betyder også, at Folketinget, som jo under alle omstændigheder for nuværende i de her uger arbejder under et utrolig stort tidspres, er i gang med at haste en lov igennem, som har nogle konsekvenser, som jeg ikke er sikker på at alle folketingsmedlemmer her i salen har gjort sig klart.

Det er også lige så indlysende, at den regeringskonference, som verserer for øjeblikket på EU-plan, vil beslutte ting, som vil have indvirkning på ikke alene Europolkonventionen, men i særdeleshed, som vi så kommer ind på under et senere punkt, også Schengenkonventionen.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge justitsministeren, hvad det egentlig er, der haster så meget. Hvad er det, der gør, at vi ikke kan få Europolkonventionens ratifikation i Danmark udsat til oktober, så Folketinget og folketingsmedlemmer får mulighed for at give det her spørgsmål et mere indgående og en mere seriøs behandling? Europol og Schengenkonventionen, som vi skal behandle senere, har jo nogle meget vidtrækkende konsekvenser for Danmark. Derfor bør det også være muligt for alle Folketingets medlemmer at sætte sig grundigt ind i de problemstillinger, som allerede i dag er rejst.

Jeg skal som en af de allermost alvorlige problemstillinger for Dansk Folkeparti nævne grundlovsproblematikken. Det er rigtigt, som også fru Anne Baastrup gør opmærksom på, at EF-Domstolen får præjudiciel kompetence til at fortolke Europolkonventionen. Det betyder efter vores opfattelse, at der afgives suveræniteten. Det betyder, at grundlovens bestemmelser herom bør iagttages. Og det betyder, at der enten her i Folketinget skal være et fem sjettedeles flertal for at ratificere, eller at der skal være et flertal og en efterfølgende folkeafstemning, som godkender ratifikationen. Dette er ikke tilfældet, som