

til hr. Keld Albrechtsens udsagn om, at nu kunne dansk politi trække alle mulige oplysninger ud af analysedatabaserne. Det er ikke rigtig. Betjent Jensen i Herning, eller hvor han måtte sidde, kan ikke trække de oplysninger. Det er kun helt konkrete og på forhånd udpegede folk, som har adgang til den enkelte analysedatabase. Der kan ikke trækkes frit på den. Det er et kontrolsystem, som er meget, meget sikkert.

Der er ingen saglige argumenter for dette her, siger hr. Keld Albrechtsen. Det er muligt, hr. Keld Albrechtsen ikke synes det. Vi synes, der er nogle gedigne og holdbare saglige argumenter for at indgå i dette her samarbejde. Det er nemlig et forsøg på at få dæmpet den grænseoverskridende kriminalitet inden for narko, økonomisk kriminalitet, menneskesmugling, og hvad det ellers er, som intet land er i stand til gennemføre alene.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det burde gøre indtryk på Socialdemokratiet, at fire partier, Dansk Folkeparti, Fremskridtspartiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten, ved denne debat gør opmærksom på, at de ikke finder, at sagen har haft et sådant forløb i Folketingets Retsudvalg, at det vil være forsvarligt at færdigbehandle den i denne folketingsamling.

Vi har fremlagt vægtige grunde for det synspunkt, som man i Retsudvalget har nægtet at høre på. Det synes jeg burde gøre indtryk. Det er højst usædvanligt, at fire partier tilkendegiver, at hele lovgivningsprocessen i en sag er af en sådan art, at det er uforsvarligt at gå videre. Det synes jeg burde gøre indtryk, men det gør det tilsyneladende ikke. Fru Dorte Bennedsen forsøger f.eks. at bortforklare det problem, som vi så har bedt om at få et samråd om, nemlig, at man kan trække oplysninger om danskeres politiske holdninger ud af registeret.

Så siger fru Dorte Bennedsen: Jamen det vil ikke være alle danske politifolk, som på en gang kan anvende disse oplysninger i registret. Nej, det er rigtig. Rigspolitechefen kan begrænse adgangen til udvalgte danske politifolk, men det ændrer jo intet i problemet. Det ændrer jo intet i det problem, at Rigspolitechefen kan bemyndige en hvilken som helst politimand i Danmark til at trække oplysninger, der er ulovlige at registrere her i Danmark, ud af Europol-registrene, hvor disse oplysninger i fremtiden vil forefindes.

Det kan fru Dorte Bennedsen ikke bestride, for hun har ikke undersøgt det til bunds, og hun har nægtet at få det afklaret, før sagen skulle til afstemning her.

Tom Behnke (FP):

Ved førstebehandlingen af lovforslaget havde jeg som ordfører for Fremskridtspartiet læst forslaget grundigt igennem. Jeg havde læst konventionen grundigt igennem, jeg forholdt mig seriøst og sagligt til det forslag, der lå på bordet, og gik derpå i Folketingssalen og anbefalede forslaget til vedtagelse.

Men under debatten om det her forslag og den efterfølgende debat om Enhedslistens forslag kom det jo tydeligt frem, at det, der stemmes om her, kun er et udkast. Det er kun noget foreløbigt. Allerede på nuværende tidspunkt har ministrene aftalt sig frem til en helt anden udvikling af Europol. Europolkonventionen er faktisk ikke længere eksisterende. Man er allerede gået langt videre.

Selv om man allerede på nuværende tidspunkt har truffet afgørelse om, at Europol i fremtiden skal have operative beføjelser i de forskellige medlemslande, ja, så stopper man ikke der. Forhandlingerne mellem de europæiske ministre fortsætter, og allerede på nuværende tidspunkt er der jo tale om, at der skal oprettes et egentligt forbundspoliti.

Det er der mange lande der ønsker. Det er der mange der taler varmt for, og ministrene fortsætter diskussionen. Med andre ord: Når man stemmer for forslaget her, så er det altså ikke det forslag, der ligger sort på hvidt, man skal stemme om. Nej, det er alt det, der også følger med, alt det, ministrene allerede har aftalt, og alt det, de i fremtiden vil komme til at aftale.

Jeg har tidligere udtrykt det på den måde, at det er som at købe en lille killing. Man ved ikke, om det er en kattekillling eller det er en løvekillling. Den ser meget sød ud, den er meget nuttet, lige når man får den. Men hvad bliver den, når den bliver voksen?

I dette tilfælde er der ingen tvivl om, at her er der tale om en løveunge. Og når den vil vokse sig stor, og det skal ministrene i Europa nok sørge for, vil det vise sig, at det sagt i billedsprog bliver en stor og farlig løve. Vi kan med andre ord ikke vide, hvad det er, vi stemmer for eller imod, når vi om et øjeblik skal stemme ved andenbehandlingen og senere ved en eventuel tredje behandling. Vi håber i Fremskridtspartiet ikke, at vi når frem til at skulle stemme ved en tredjebehandling i den her folketingsamling.