

ønsket at inddrage uafhængige eksperter til bedømmelse af det spørgsmål. Man har beholdt sig til et på forhånd bestilt svar fra Justitsministeriet om det spørgsmål. Det må antages, at dette her siden hen vil give anledning til sager ved domstolene.

Herudover findes en lang række uafklarede problemer, bl.a. vedrørende gennemførelsesforanstaltninger, som man ikke har kunnet afgive svar på fra justitsministerens side, inden man afgav betænkningen.

Vi ved stadig væk ikke, hvordan f.eks. aftaler mellem Europollandene og tredjelande vil komme til at se ud, og hvad de vil indebære af udlevering af oplysninger om danske statsborgere til f.eks. det hemmelige politi i Rusland, Tyrkiet, Kina eller andre lande, som man måtte indgå aftaler med. Alt dette har flertallet valgt at lægge til side, og nu kaster man sig så ud i noget med bind for øjnene, som man ikke aner konsekvenserne af.

Hertil kommer det spørgsmål, som vi har bedt om at få samråd om – men det samråd kunne man heller ikke afvente, før man afgav betænkning – nemlig det spørgsmål, der er blevet rejst af bl.a. Registertilsynets direktør i Det Fri Aktuelt i lørdags. Spørgsmålet vedrører det problem, at oplysninger om danske statsborgeres politiske tilhørsforhold vil kunne indgå i Europols registre og vil af danske politifolk kunne trækkes ud af disse registre, selv om det efter dansk registerlovgivning, som registerdirektøren udtrykte det i Det Fri Aktuelt, er absolut forbudt – jeg gentager: absolut forbudt – for dansk politi at anvende til noget som helst formål.

Disse oplysninger om danskeres og også flygtninges og indvandreres politiske holdninger vil altså blive registreret i Europol, uden at vi har nogen som helst kontrol med det. Alt i alt kan man uden at gå til nogen form for overdriivelse sige, at her er tale om en skandale, ganske enkelt en skandale.

Der er fire folketingsgrupper, hvis medlemmer har bedt folketingets formand om, at vi her ved anden behandlingen får en afstemning om forslaget overgang til tredje behandling. Jeg er meget vel klar over, at det er et overordentlig usædvanligt skridt at tage, men med alle disse uafklarede spørgsmål, herunder ikke mindst naturligvis spørgsmålet om, hvorvidt der her er tale om et grundlovsbrud, så mener vi ganske enkelt ikke, at det er forsvarligt, at sagen på nuværende tidspunkt og sådan, som den er

oplyst, sendes til vedtagelse ved tredje behandling her i Folketinget i indeværende folketings-samling.

Der er da heller ingen saglige argumenter for, at man skulle foretage en sådan gang lovsjusk og en sådan hastebehandling. I det hele taget er der fra flertallets side ingen argumenter af saglig art for den uanstændige måde, som dette lovforslag er blevet behandlet på i Folketingets Retsudvalg.

Jeg håber, at så mange medlemmer af Tinget som overhovedet muligt ved den afstemning, som vi nu skal have, ved at stemme imod overgangen til tredje behandling vil tilkendegive, at dette vil de personlig ikke indestå og tage ansvar for.

Det ville også være af interesse med hensyn til eventuelle senere retssager at få konstateret, hvilke folketingsmedlemmer der har ment, at på det grundlag eller rettere mangel på grundlag har man kunnet træffe en sådan beslutning og godkende en sådan lovgivning.

Dorte Bennedsen (S):

Enhedslisten har en række synspunkter på Europolkonventionen, synspunkter, som vi ikke deler i Socialdemokratiet, men som vi anerkender at Enhedslisten selvfølgelig er i deres gode ret til at have.

Men når hr. Keld Albrechtsen går herop og siger, at her er tale om et – jeg kan ikke citere helt ordret – usandsynligt lovsjusk, så må vi sige fra. Jeg kan se, hr. Keld Albrechtsen nikker.

Vi har haft debatter, en lang, lang stribe af debatter i Folketinget. Jeg kan ikke huske dem alle, men vi havde en stor forespørgselsdebat i december 1994. Forinden lagde vi nogle principper, og der blev stillet nogle krav også fra vores side til, hvad Europol skulle opfylde. Vi havde en debat i december 1996. Forslaget blev fremsat den 27. februar 1997, og vi har siden hen haft både en forespørgsels- og en redegørelsesdebat her i huset. Så at sige, at der er tale om lovsjusk, hører ingen steder hjemme.

Jeg kan i min lange politiske karriere næsten ikke huske en sag, der har været så gennemtygget som denne her. Jeg erkender, at Enhedslisten og Socialdemokratiet ikke er kommet meget tættere på hinanden i synspunkterne, men at påstå, at det ikke har været diskuteret og der er tale om sjuskeri, er ikke rimeligt.

Og så kun en enkelt bemærkning, for jeg anser det ikke for frugtbart at starte debatten forfra igen. Men jeg har en enkelt bemærkning