

stemme – nemlig at vi stemmer for vores eget forslag, som er et godt, gennearbejdet forslag, der alt andet lige vil fjerne ventelisterne, og som vil gøre, at brugerne af høreapparater får en valgfrihed på linje med alle andre, der har behov for individuelt tilpassede, kropsbårne hjælpemidler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 179: Forslag til lov om gennemførelse af Europol-konventionen.

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 27/2 97. Første behandling 18/3 97. Betænkning 20/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Desværre må vi jo konstatere, at der her er tale om, ligesom det også er tilfældet med det næste lovforslag om Schengenkonventionen, en absolut rekord i lovsjusk og lovjask og i ubegrundet hastværk. Selv de sædvanlige høringsprocedurer er blevet tilsidesat. Væsentlige, helt afgørende spørgsmål lå ubesvaret, da flertallet mente, at de kunne afslutte sagen ved at afgive betænkning fra Retsudvalget.

Blandt de spørgsmål, som man har nægtet at tage alvorligt, er grundlovsproblemet: dette, at man nu udstyrer EF-Domstolen med beføjelser til at træffe disse såkaldte præjudicielle afgørelser – altså afgørelser, der vil være bindende for danske domstole i konkrete sager.

Her er altså efter Enhedslistens opfattelse helt klart tale om suverænitetsafgivelse, og det kan kun finde sted ved at anvende grundlovens § 20. Det kan naturligvis ikke ske ved at anvende grundlovens § 19, sådan som regeringen nu forestiller sig.

Derfor må vi antage, sådan ligger det i hvert fald belyst fra andre sider end Justitsministeriets, at regeringen er på vej ud i et direkte grundlovsbrud. Man har ikke fra regeringens side

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne i § 58 om høreapparater).

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 30/10 96. Første behandling 28/11 96. Betænkning 15/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.