

om retskendelse vil efter udvalgets opfattelse derfor ofte være et unødigt omsvøb, der vil belaste domstolene med unødige sager og svække forvaltningsmyndighedens kontrolmulighed.»

Og man siger til slut her: Hvis man skulle have en retskendelse på det, hvis det findes at være tilfældet, er der efter udvalgets opfattelse i almindelighed ikke reelt indhold i et krav om retskendelse, for spørgsmålet bliver så kun, hvilken myndighed der skal have lov til at gribe ind, og ikke et spørgsmål om, at man får en kendelse for at kunne gribe ind.

Kristen Touborg (SF):

I SF har vi nøje vurderet og overvejet forslaget her og konsekvenserne af det.

Vi finder efter denne nøje overvejelse ikke, at det her område omkring særlige dyrearter er særlig velegnet – altså, vi finder ikke, det er specielt velegnet til en stor, principiel debat om retssikkerheden. Den bør vi nok tage på et mere bredt grundlag.

De betæneligheder og de spørgsmål, som jeg rejste ved førstebehandlingen, føler vi er rimeligt tilfredsstillende besvaret, og vi føler os dækket ind af de svar, der er givet af ministeren, og som er optrykt i betænkningen.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Det er et lille lovforslag, men det kunne jo også være et lille skridt på vejen til at tage fat på alle lovene, efterhånden som de kommer frem, med ændringer eller fornyelser, så borgerne kunne sikres en større sikkerhed.

Jeg tror ikke, en hr. Erling Christensen har forstået meningen, men jeg kan meddele, at undertegnede sidste forår har stået over for, at en kontrollør kom uanmeldt ind på gårdspladsen. Det var samme dag, som undertegnede sammen med resten af familien var ved at få kreaturerne på græs.

Efter 3 timers traven rundt omkring hegnet og i markerne dukker der en lille kontrollør op, og han skulle samtidig i stalden. Undertegnede prøvede på at forklare, at det var en uheldig dag, men der var intet at gøre; det blev en ikke særlig god og positiv samtale.

Var der kommet en meddelelse f.eks. i denne sag om kontrol af malkestalden, så havde der vist ingen problemer været. Det er kun det lille problem, vi gerne vil tage fat på. Der er jo ikke nogen, der vil afskære myndigheder fra at komme også i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jo, vil jeg sige til hr. Jens Kirk: Det er et lille lovforslag, og jeg synes, at Venstres medlemmer i Landbrugs- og Fiskeriudvalget med hr. Jens Kirks landmandsfornuft godt kunne have løst det problem selv.

Men okay, når hr. Jens Kirk skal have støttepædagog på i sådan et banalt forslag, er det i orden for mig, men jeg må gentage, hvad Venstres gruppeformand, hr. statsrevisor Ivar Hansen, sagde for en uge, 14 dage siden: kontrol er altså bedre end tillid. Og når hr. Jens Kirk vil have støtten til landbruget, så må vi altså også have kontrollen.

Det er lidt træls, men vi er enige om, at når den støtte er væk, og når vi får markedspriser på landbruget, så bliver det forhåbentlig lettere også for hr. Jens Kirks familie at disponere deres fritid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1–10 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 48 stemte for, 63 imod.

§ 11 vedtoges med 61 stemmer mod 5; 46 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 om, at paragraffen udgår, var dermed forkastet.

§§ 12–19 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.