

Det, der er problemet med mærkning for gensplejsning, er, at det aldrig kommer til at omfatte kød. Derfor har vi stillet det ændringsforslag, at det skal være sådan, at det med hensyn til de kødprodukter, som får kvalitetsmærket, ikke skal være uklart, om der er brugt gensplejsning eller ej, og det skal fremgå af kriteriet for mærket.

Ministeren har meget håndfast afvist, at det kan udvikle sig i den retning. Det synes jeg er beklageligt, for det vil betyde, at man, hvis man vil gå imod gensplejsning, efter min opfattelse bliver nødt til at lave en aktiv boykot af det nye kvalitetsmærke, der indføres. Man må alene holde sig til andre mærker som f.eks. private mærker, der eventuelt vil benytte sig af, at foderet bliver mærket gensplejningsfrit. Det synes jeg er et forkert princip, og det er ødelæggende, når det er et generelt kvalitetsmærke, det drejer sig om.

Havde det været et enkelt mærke, der alene havde taget stilling til f.eks. dyrevelfærd eller andre ting, men det er et generelt mærke, og så synes jeg, det er meget uheldigt.

Det er vores argumentation for at stemme for ændringsforslagene og, hvis de falder, at stemme mod selve hovedforslaget.

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen): Jeg vil sige til hr. Bent Hindrup Andersen, at kampe kan føres mange forskellige steder. Vi har en generel diskussion og i øvrigt også en bred enighed om mærkning af GMO'er. Det, der har været sigtet med det nye kvalitetsmærke, har været at give nogle ekstra kvaliteter på nogle meget specifikke områder som dyrevelfærd, spisekvalitet osv.

Jeg er glad for her i dag ved tredjebehandlingen at konstatere, at den tanke, som blev født for et par år siden, og som har udviklet sig i en god og konstruktiv debat imellem en række organisationer, nu endelig bliver vedtaget af et meget bredt flertal i Folketinget.

Vi står nu med et nyt mærke, som bliver anbefalet til danske svineproducenter af Dyrenes Beskyttelse, Forbrugerrådet og Landbrugsrådet. Vi får et mærke, som jeg tror der er stor, stor forventning til, og så må vi leve med, at et enkelt lille parti i Folketinget måske af andre årsager ikke kan stemme for det.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er rigtigt, at der er nogle klart definerede kvaliteter i mærket. Det vil jeg gerne indrømme, og det synes jeg også er godt. Men jeg kan ikke forstå, hvorfor vækstfremmere skal skulle sig væsentligt ud fra gensplejsning. Hvorfor skal man ikke i sit forbrugsvalg kunne fravælge gensplejsede produkter i selve produktionsledet, når man kan fravælge vækstfremmere, som i øvrigt er godkendt i Danmark? Efter min opfattelse er det i øvrigt en helt oplagt kvalitet ved mærket, at det er fri for brug af antibiotiske vækstfremmere.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor fødevarerministeren vil lave den klare skillelinje, at det ikke kan blive fri for GMO'er i noget led i produktionen, og jeg synes, det er kedeligt, fordi mærket så vil være udsat for, at der kommer aktioner imod det, og det synes jeg egentlig er i orden, for det dækker netop over hele gensplejningsproblematikken.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 4 stemte for, 94 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 3 stemte for, 96 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 106 stemmer (S, V, KF, SF, RV, FP, CD og DF) mod 3 (EL).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.