

»alt andet lige«, for alt andet er ikke lige. Boligmarkedet er helt afhængigt af renteniveau og alt muligt andet, prisniveauet er afhængigt af det, og derfor er det meget svært at sige, hvordan påvirkningen vil være. Historien viser også, at det er gået op og ned og ud og ind.

Der er mange, der bekymrer sig om, hvad jeg skal tro på og ikke tro på, og jeg takker for deltagelsen. Det har rørt mit hjerte dybt, at så mange er bekymret for, om jeg nu bliver svigtet eller ej. Jeg kan kun sige, at jeg er ganske enig med hr. Peter Duetoft. Jeg har selv i dag bekræftet den historiske fremstilling, at sådan har jeg også opfattet forløbet gennem 1980'erne, og det har jeg redegjort for her, så jeg er ganske enig med hr. Peter Duetoft.

Men nu har vi et stykke papir, som selvfølgelig ikke er juridisk bindende. Hvem i alverden har talt om det? Jeg taler om, hvad partier har lovet hinanden, men vel navnlig har lovet ud ad vinduerne. Jeg ved ikke, om jeg citerer en fremtrædende Venstremand korrekt for i dag i, jeg tror det var Berlingske Tidende eller Jyllands-Posten, at sige: Vi vil slippe meget dårligt fra det, hvis vi ikke lever op til det her. Og det er jeg da meget enig i.

Enhver er salig i sin tro, vil jeg sige til hr. Buksti og fru Elisabeth Arnold. Jeg vælger at tro det. Jeg synes, det er på tide at få ordnet denne sag, naturligvis over nogle år, så det kan lade sig gøre, men stadig væk.

Der var en sidste til hr. Buksti. Hvad var det nu, det var? Jo, skatteløftet. Det må være rigtigt. Hvis hr. Buksti står og tænker på 1998, siger jeg bare skattereform, og så lukker vi den debat. Men teknisk set er det selvfølgelig rigtigt, at hvis det også skal tages af topskatten, skal det vel – hr. Buksti kan skattesystemet bedre end jeg – flyttes. Men jeg understreger, at jeg ser andre muligheder for at få fundet 1,5 mia. kr. i 1999. Det er ikke noget, der holder mig søvnløs om natten. Jeg kender mange partier, herunder hr. Bukstis eget, der, når man virkelig gerne vil noget, også finder pengene.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Bare for kort at opsummere denne lille diskussion, for det ser ud, som om vi er enige:

De, der får en lettelse af deres huslejudgifter, er dem, der i dag ejer en bolig. De får både en lettelse i udgiften og en ekstra værdi i deres hus. De, der køber, det unge par med et barn, der vil have mere plads, får akkurat den samme udgift,

som de ellers ville have haft, altså ingen lettelse; tværtimod må de se et hul i statskassen, som de på den ene eller den anden måde er med til at finansiere. Det er en klar forringelse for deres vedkommende.

Så kan de godt nok – det vil jeg gerne medgive fru Mimi Jakobsen – se frem til, at de om 25 år er færdige med at betale deres bolig, og så vil de sidde lidt billigere, end de ellers ville gøre. Men jeg synes, det er en meget dum måde at bruge penge på, og det er sådan set asocialt.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

I Dansk Folkeparti er vi glade for, at der er taget initiativ til denne forespørgsel, og at Dansk Folkeparti har haft anledning til at være medfore-spørger på denne her forespørgsel. Vi finder, det er meget vigtigt af hensyn til trygheden for boligejerne, at vi får en diskussion som den, vi har haft her i dag.

Jeg havde planlagt her i min indledning specielt at rette en tak til CD for at være med i denne forespørgsel, men jeg må nok sige, at den sidste meningsudveksling og ordførerindlægget fra fru Mimi Jakobsen har vist, at det nok er rigtigt, at der er ét sted, hvor vi partier, der står sammen om en dagsorden, vil have lidt vanskeligheder med at finde hinanden, og det er umiddelbart på den del af finansieringsspørgsmålet, hvor fru Mimi Jakobsen konkluderer, at CD er villig til at lade skattetrykket stige andre steder for at finansiere afskaffelsen af lejeværdi af egen bolig. Det er Dansk Folkeparti naturligvis ikke.

Men jeg kan love CD, at Dansk Folkeparti – og det er i forhold til den diskussion, der var om, hvor bindende denne dagsorden er – også efter et valg, og efter at vi har fået en ny regering, meget gerne er medforlagsstiller til nøjagtig den samme dagsorden, og at vi fra hvert vores udgangspunkt kan stille også Venstre og De Konservative til ansvar for, at det dagsordensforslag, som ikke ser ud til at blive vedtaget i dag, kan blive vedtaget, når vi har fået et regeringsskifte efter næste folketingsvalg.

Regeringen har i sit svar på forespørgslen gjort meget ud af at forholde sig til den samlede situation for boligejerne, og regeringen indregner jo i alle sine beregninger meget flot den gevinst, som boligejerne har fået af lånoplægningen, til at belyse, at boligejernes samlede situation er blevet forbedret og ikke forringet.

Men i Dansk Folkeparti kunne man nu i højere grad håbe, at regeringen ville lave nogle analyser af, hvad boligbeskatningen isoleret set har