

foreslåede dagsorden, ikke vil være med til, vil jeg gerne høre fru Mimi Jakobsen, hvor de skal ligge. Skal de fordeles over hele skalaen? Betyder det så ikke, at skatteloftet skal ophæves, for ellers er det jo kun indkomsterne i bunden, som kommer til at betale? Det synes jeg gerne jeg vil høre.

(Kort bemærkning):

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg synes, fru Mimi Jakobsen argumenterede meget logisk og meget konsistent for, at boligbeskatningen er ulogisk, fordi den ikke har noget at gøre med folks skatteevne. De bredeste skuldre skal bære de største byrder, blev der sagt, og det princip er vi fra radikal side enige i.

Når det så er sagt, har jeg sjældent hørt nogen, der argumenterede så overbevisende for at fjerne boligen helt fra selvangivelsen, for det er jo også sådan, at de fradrag, man får takket være rentefradragsretten, er fuldstændig ude af sammenhæng med, hvilken skatteevne man i øvrigt har, men er helt afhængige af, hvilken bolig man har købt, og hvor stor gæld der er i den pågældende bolig.

Derfor vil jeg gerne spørge fru Mimi Jakobsen, om fru Mimi Jakobsen ikke kan støtte det af SF foreslåede, nemlig at man fjerner boligen totalt fra selvangivelsen. Det må være svaret på fru Mimi Jakobsens bekymringer over denne uretfærdige beskatning.

(Kort bemærkning):

**Jes Lunde (SF):**

Det kan da være, der kommer noget overraskende ud af debatten her. Nu må jeg jo ikke spørge andre end den sidste ordfører, så jeg må ikke spørge, om regeringen kan støtte vores dagsordensforslag.

Men lad mig så sige til fru Mimi Jakobsen, at jeg er meget enig med fru Mimi Jakobsen i, at langt de fleste husejere ikke går op i at kapitalisere deres bolig. De er interesseret i at have et rart sted at bo, og de er interesseret i, at de kan betale deres husleje og kan se, at de også kan gøre det på lang sigt.

Den nærliggende konklusion er jo så, at hvis den dér kapitalgevinst er ligegyldig, så lad os prøve at kigge på beskatningen af kapitalgevinster, for det kan jo ikke genere alverden, hvis det er én, som ingen regner med og ingen bekymrer sig om. Så kunne det måske finansiere en afvikling af lejeværdien, og så begynder jeg da at være åben over for at diskutere det, for så kan vi

også få bugt med det, som de borgerlige partier siger, nemlig at man ikke kan spise mursten.

Det kan der være noget om, men det kan man jo alligevel i den forstand, at der i murstenene kan ligge gemt en kæmpemæssig kapitalgevinst, men hvis vi kan tage pengene på det tidspunkt, hvor de bliver til menneskepenge, går fra mursten til menneskepenge, kan det være, vi kan få løst problemet. Kan vi få en dialog om det?

(Kort bemærkning):

**Frank Aaen (EL):**

Fru Mimi Jakobsen sagde meget korrekt, at huse koster det, køberne kan betale, og det betyder jo, at de, der i dag har købt et hus, selvfølgelig har givet det for det, de kunne betale. De får en lettelse, hvis lejeværdien bliver fjernet, som fru Mimi Jakobsen foreslår, og de får samtidig den fordel, at deres hus stiger i værdi. De får altså fordelene.

Den unge, der skal ud at købe sit første hus eller sin første ejerlejlighed, kommer så til at betale den højere pris, men får ikke lettelsen, og det er sådan set en meget urimelig omfordeling fra den kommende generation til dem, der i dag ejer en bolig.

Jeg synes, fru Mimi Jakobsen burde overveje, om der er et problem dér, som ikke passer med CD's normale sociale profil.

(Kort bemærkning):

**Mimi Jakobsen (CD):**

Jeg tror ikke, det vil gøre den store forskel for den næste køber, om den tidligere køber fik sløjfet lejeværdien eller ej. Jeg tror, huset vil stige i værdi, fordi man køber efter ydelsen, og det er vi jo enige om. Når ydelsen bliver mindre, fordi lejeværdien er væk, vil man kunne få mere for huset. Det er vi også meget enige om.

Men for den næste køber kan det vel gå nogenlunde lige o-p op, om merprisen skyldes, at det var en lejeværdi – som vedkommende så heller ikke skal betale – eller om det var en kapitalgevinst til den tidligere ejer.

Jeg kan ikke sige, at jeg synes, det er udpræget retfærdigt, at det går sådan for sig, at nogle lige kan score noget på et eller andet tidspunkt og så sælge videre, men jeg må bare erindre om, at i hele parcelhusets historie har det været et spørgsmål om, hvorvidt man købte og solgte på det rigtige tidspunkt. Nogle købte som jeg altid på det forkerte tidspunkt, og nogle solgte som jeg altid på det forkerte tidspunkt, og det har