

Og selv om nybyggede huse med tiden vil reducere denne virkning, så står det tilbage, at fjerner man lejeværdien, så er det i virkeligheden et dobbelttyveri – forstået på den måde, at det vil øge statsgælden og det vil forgyldte de nuværende ejere. Og regningen bliver betalt af dem, der fremover skal ud at købe bolig, og som også skal betale statsgælden.

Vi kan altså ikke støtte dagsordensforslaget fra forespørgerne. Jeg skal derfor på vegne af Enhedslisten i stedet fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget konstaterer,

- at den største usikkerhed om boligudgifterne stammer fra spekulationen på de finansielle markeder, der med sekunders varsel kan sende renten og dermed huslejen dramatisk i vejret,
 - at besiddelse af jord og fast ejendom gennem årene har givet ejerne en begunstiggelse i form af samfundsskabte værdistigninger på bekostning af lejerne,
- opfordres regeringen til
- at fremlægge forslag til en ændret, spekulationsfri boligfinansiering,
 - straks at reducere rentefradraget for de største ejerboliger og
 - at fjerne beskatningen af lejeværdi mod til gengæld at sikre en fuld inddragelse af alle samfundsskabte værdistigninger på jord og fast ejendom.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 111).

Jeg skal afsluttende meddele, at vi kan stemme for det af Socialdemokratiet og De Radikale fremsatte dagsordensforslag, ligesom vi er positive over for SF's dagsordensforslag, selv om det ikke går så langt, som vi kunne ønske os i forhold til at inddrage de samfundsskabte værdistigninger.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Hr. Frank Aaens tale mindede os, der har været her siden begyndelsen af 1970'erne, hvor DKP var herinde, om de gamle, fasttømrede ideer om de samfundsskabte værdier, og det er sådan set ikke særlig overraskende.

Men jeg har stor respekt for hr. Aaen på masser af områder, særlig når det drejer sig om hr. Aaens økonomiske indsigt og praktiske forståelse for økonomiske sammenhænge, og derfor kunne jeg godt tænke mig at stille hr. Aaen et helt konkret spørgsmål: Når hr. Aaen vil have fjernet rentefradragsretten for ejerboliger, altså for privat gæld, hvad er det så for en formel, som hr. Aaen har opfundet, men som ingen økonomer eller eksperter hidtil har kunnet opfinde? Alle har jo fortalt Folketinget i de sidste 25 år, at det at skille renter af privat og erhvervsmæssig gæld er som at skille koldt og varmt vand ad, efter at det er løbet ud af hanen, så hvis hr. Frank Aaen har opfundet en ny formel, er det interessant for os andre at høre om det.

Frank Aaen (EL):

Jeg vil ikke gøre noget forsøg på at skille koldt og varmt vand fra hinanden. Jeg vil sådan set bare totalt fjerne rentefradragsretten. Så enkelt er det.

Hvad angår det med, at det er en gammel tankegang, vil jeg sige, at det nu ikke kun er på venstrefløjen, vi har den tankegang. Det er i virkeligheden også noget, f.eks. Retsforbundet og, har jeg også mærket mig, Socialdemokratiet sådan set finder er god politik, som mange partier igennem tiderne har tilsluttet sig. Jeg kan sådan set kun beklage, at der er så få, der i dag markedsfører den for alvor.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Hvis man bare fjerner rentefradragsretten for privat gæld, er det jo rigtigt, at så har hr. Aaen ingen problemer. Men var dét, hr. Aaen sagde, virkelig, at rentefradragsretten også skal fjernes for erhvervslivet? Det var interessant.

Mimi Jakobsen (CD):

Der er i sandhed mange måder at anskue boligskatterne på, og de allerfleste er jo kommet til udtryk her i dag under denne, ja, det har vel nærmest været en afslutningsdebat. Vi har fået inddraget børneorlov, amter, kommuner, stats-