

Det synes jeg godt vi kunne fortjene et svar på.

(Kort bemærkning).

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg vil hermed spare fru Gitte Seeberg for at skulle svare på mine vegne, selv om jeg ikke er i tvivl om, at hun ville være i stand til det.

Jeg vil bare sige til hr. Buksti, at jeg tror nok, man kan sige, at hvis de nuværende regeringspartier og CD på forhånd, tre år før vi skulle have foretaget os et eller andet, skulle have været enige om finansieringen af alt det, vi skulle have foretaget os, så havde vi ikke foretaget os noget.

Det mener jeg faktisk ikke har været karakteristisk for den regering, vi i fællesskab har haft. Der er sket masser af ting. Uanset at vi har haft forskellige udgangspunkter, har vi fundet en enighed om at finansiere det, som vi havde på ønskesedlen hver især, i en sund og god balance. Så det problem vil jeg lette hr. Buksti for, så han ikke bliver mere ked af det i dag.

Det andet, jeg godt vil sige, er om det, der nu flere gange været inde i debatten: Hvad vil der ske, hvis lejeværdien fjernes? Hr. Jes Lunde, hr. Aaen og andre har været inde på det. Jeg tror, fru Gitte Seeberg har ret i, at det isoleret ville føre til en eller anden prisstigning, fordi ydelsen ville falde; så ville man kunne sælge huset dyre og derved få ydelsen op.

Men jeg er bare nødt til at gøre opmærksom på, at det er altså sådan, alt andet lige: Huse koster det, folk vil betale. Og hvis det skulle vise sig at gå, som hr. Aaen og hr. Lunde sagde det, at ikke tilstrækkelig mange kunne købe husene, jamen så falder de i pris igen.

Så er der renteniveauet. Renteniveauet er i øjeblikket historisk lavt. Men vi har jo altså desværre ingen garanti for, at det bliver ved med at være det. Der er så mange usikkerhedsmomenter 5 år frem i tiden. Jeg vil advare alle imod at forudse, hvordan huspriserne ser ud om 5 år.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg troede egentlig ikke, det var forretningsordenens hensigt, at vi skulle have debatten på den måde, men det kan vi da godt tage, hvis det skal være på den måde.

Lad mig sige til fru Mimi Jakobsen, at det, huspriserne sættes efter, er jo; hvad folk, der gerne vil købe et hus, har mulighed for at betale i månedlig ydelse. Fru Mimi Jakobsen nikker – det er vi altså enige om.

Men hvis det så er sådan, at den månedlige udgift, der hedder lejeværdien, falder væk, er der jo altså plads til en større prioritetsgæld, og det er derfor, huspriserne alt andet lige vil stige, når man fjerner lejeværdien. Og det giver en kapitalgevinst til de eksisterende ejere og ikke en tøddel til de kommende unge ejere.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Til hr. Frank Aaen, som nærmest beskylder os for, at det altid er de svageste, der skal holde for:

Det er sådan set ikke det, der bl.a. har været tanken bag det arbejdsmarkedsoplæg, som Det Konservative Folkeparti har lavet. Der har det været at skabe nogle incitament; det har ikke været at skære ned i ydelserne. Det har været at begrænse det tidsrum eller den periode, hvor man kan være på f.eks. dagpenge. Det har ikke været spareforslag.

Så spørger hr. Buksti: Hvorfor er lejeværdien en af de væsentligste skatter at få afskaffet? Det er den simpelt hen, fordi den er den sidste rest, vi har tilbage af en uretfærdig formuebeskatning, nemlig at alene det faktum, at man ejer et hus, skal udløse en form for beskatning. Det svarer lidt til den gamle formuebeskatning, som det lykkedes os at få afskaffet forrige år. Selve ejerforholdet udløser beskatning. Det er det, der er urimeligt.

Så til hr. Buksti: Nu skal jeg svare på det, som jeg ikke svarede på før: Det Konservative Folkeparti vil ikke finansiere en sænkning af lejeværdien med øgede skatter og afgifter.

Første næstformand (Ivar Hansen):

På givne foranledning skal jeg gøre opmærksom på, at korte bemærkninger er til den sidste ærede ordfører. Det vil jeg bede om at man efterlever.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Først løb hr. Peter Brixtofte og nu løber fru Gitte Seeberg fra de forslag, man selv har fremsat for ca. et halvt år siden. Det er da meget vanskeligt at påstå, at en nedsættelse af dagpengeperioden fra 5 år til 4 år ikke er nogen besparelse. Dels fremgår det klart af V og K's eget forslag, at der skal spares milliardbeløb på dagpengene, dels tror jeg, at den arbejdsløse, der lige pludselig går fra dagpenge og på kontanthjælp, umiddelbart vil føle det som en besparelse også.