

sesorloven, besparelser på indsatsen for miljøet og besparelser på ulandsbistanden? Er det ikke det, der ligger i de forslag, der henvises til hele tiden?

Op selv om jeg tidligere har sagt, at Enhedslisten ikke er særlig forelsket i lejeværdibeskatningen, er det så ikke sådan, at hvis man bare afskaffer beskatningen af lejeværdien, medfører det udelukkende en forøgelse af værdien til gavn for dem, der bebor boligerne i dag, som de, der i morgen skal købe bolig, så kommer til at betale?

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg har et par spørgsmål til fru Gitte Seeberg, som jo betonedede, at det er uretfærdigt, at der er et såkaldt misundelsesknæk, som især pensionisterne, de ældre, bliver ramt af, og jeg vil godt have svar på følgende spørgsmål:

Hvordan kan det så være, at man under den borgerlige regering fastholdt en lejeværdiprocent på 2,5 som den generelle sats og på 1,2 for pensionister, mens vi nu har en generel sats på 2 pct. og en sats for pensionister på 1 pct., og at man over knækket havde en sats på 7,5 pct. under den borgerlige regering, mens vi nu er nede på 6 pct.?

Hvordan kan dét karakteriseres som misundelsesknæk og alt muligt andet? Og hvordan kan det være, at man bliver skældt ud for at have reduceret satserne kraftigt, når den borgerlige regering har haft 10 år til at nedsætte satserne, men ikke på noget tidspunkt har benyttet lejligheden?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Kan fru Gitte Seeberg ikke forklare os, hvad det er, der gør lejeværdien til det væsentligste skatopolitiske problem i dette land? For det synes jeg vi behøver et svar på, og for at understrege dette vil jeg vende tilbage til dagbladet Børsens leder fra i dag, for dér siges det meget tydeligt:

»Skattesystemet skal ses som en helhed, og med verdens højeste skattetryk er der ingen tvivl om, at en række af de nuværende skatteobjekter såsom selskabsskatten, kapitalskatten og momsens udsættes for et massivt pres, når EU i de kommende år udvides både i dybden og i bredden. Det er en udvidelse, som tilskyndes af de borgerlige partier, og vel vidende, at man ikke både kan blæse og have mel i munden, burde de interventionsivrige partier hellere fremlægge en langsigtet og troværdig hand-

lingsplan for en harmonisering af de udsatte skatteobjekter frem for at spille med på enkelt-sagsdemokratiet i et forsøg på at score billige point. Med 7 mia. kr. årligt er det nemlig ikke småpenge, lejeværdien bidrager med til det statslige husholdningsbudget. Med de penge kan enten de højeste marginalsatser sænkes markant, eller selskabsskatten kan sænkes 25 pct. og dermed gøre stor nytte i forhold til at skabe nye arbejdspladser og tiltrække udenlandske investeringer.«

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg ved, at fru Gitte Seeberg ikke bryder sig om at høre det, men det er altid en fornøjelse at høre på hendes ordførertaler. Hun er altid velforberedt, og hun kan ikke få sig selv til at køre med i det populistiske skøjteløb, som hr. Peter Brixtofte excellerer i.

Det var derfor med stor interesse, jeg hørte på fru Gitte Seebergs ordførertale, og da hun begyndte at bebrejde regeringen, at den havde udhulet værdien af rentefradraget, bad jeg om ordet for en kort bemærkning, fordi fru Gitte Seeberg jo ikke nævnte, at i 1987, hvor den konservativt ledede regering også var med, blev værdien af rentefradragsretten udhulet med ikke mindre end 20 procentpoint.

Men så huskede fru Gitte Seeberg det senere hen i sin tale, og jeg synes, det er flot, at Det Konservative Folkeparti vedkender sig, at de var med til det barskeste indgreb over for boligejerne, som er foretaget i historisk tid, nemlig ved skattereformen i 1987.

Og så sagde fru Gitte Seeberg: Det var nødvendigt. Jeg konstaterer, at Det Konservative Folkeparti også dengang anså lejeværdibeskatningen for strengt nødvendig. Den var fuldstændig uændret hele vejen op igennem firserne under konservativt ledede regeringer. Derfor vil jeg gerne spørge: Hvad er der sket siden da?

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Til hr. Frank Aaen, som er meget optaget af, hvor Det Konservative Folkeparti ønsker at finde pengene: Jeg går ud fra, at hr. Frank Aaen er bekendt med det finanslovsoplæg, som Det Konservative Folkeparti lavede i efteråret. Det lavede vi ikke sammen med Venstre, så det er ikke et fælles oplæg med Venstre – bare for at opklare misforståelsen.