

ningen, som de skal være opmærksomme på« (Information den 21. marts 1997). Det kan godt være, at ministeren synes, at loven er meget tydelig. Men det er den helt åbenbar ikke for ret mange andre – heller ikke for spørgeren. Den manglende tydelighed i loven skyldes både, at lovtæksten ikke er særlig klar, og at det forarbejde, der lå til grund for loven, f.eks. ministerens svar på spørgsmål 167 til Uddannelsesudvalget (L 268 – bilag 217, 1995-96) og flertalsbetænkningen fra Uddannelsesudvalget, af mange er læst på en anden måde end den måde, som ministerens konkrete afgørelse må formodes at bygge på, jf. ministerens udtalelser til Berlingske Tidende den 24. marts 1997.

Svar (8/4 97)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen): Det er en betingelse for at blive godkendt og modtage tilskud, at en skole opfylder lovgivningens krav om uafhængighed. Skolen skal sandsynliggøre, at betingelsen er opfyldt, og afgørelsen beror – som det er tilkendegivet mange gange – på en samlet vurdering, hvor ministeriet ved udøvelsen af sit skøn skal inddrage alle oplysninger, der kan belyse spørgsmålet. De kan ikke opregnes på forhånd, og deres vægt i vurderingen kan ikke forudsiges. Jeg har endvidere ikke hjemmel til på forhånd at stille andre krav til skolerne, end hvad der klart fremgår af lovgivningen.

Når en afgørelse er truffet, både kan og skal ministeriet redegøre for, hvad der blev lagt til grund for afgørelsen. Et afslag skal altid begrundes, og det skal hvile på forhold, der er lovligt at tage i betragtning.

Begrundelsen for de afslag, der allerede er givet, fremgår af afgørelserne i de breve, skolerne har modtaget.

I relation til de forhold, spørgeren anfører i sit spørgsmål, kan jeg oplyse, at ministeriet på baggrund af det materiale om Lærergruppens virke, der blev sendt til høring på skolerne, og hvis ægthed ikke blev bestridt i høringssvarene, i sine afgørelser har lagt vægt på, at personer, der er med i Lærergruppen, har haft dominerende indflydelse i skolernes ledelser og i det hele taget ved skolernes etablering.

Efter lovgivningen i sommer, der klart understregede uafhængighedskravet, kom der i forbindelse med oprettelse af de nye skoler mange tilkendegivelser om, at disse skoler var helt uaf-

hængige af Tvind, og at forældre og lærere startede på et helt nyt og uafhængigt grundlag. Det materiale, der blev sendt til høring på skolerne, viste, at skoleoprettelsen – på trods af de mange tilkendegivelser om det modsatte – alligevel var styret af Lærergruppen. Dette forhold havde ikke tidligere været dokumenteret overfor ministeriet, og ministeriet var klart forpligtet til at lade materialet indgå i vurderingen af, om skolerne var uafhængige.

Da ministeriet hørte skolerne over det nævnte materiale, blev alle bestyrelser – som bekendt – omdannet, således at personer, der er med i Lærergruppen, ikke mere udgør flertallet i bestyrelserne. De skoleledere, som bestyrelserne har tilkendegivet, de vil ansætte, og som er skoleledere ved gamle Tvindskoler, er dog alle med i Lærergruppen.

Som det fremgår af afslagene til skolerne, finder ministeriet ikke, når henses til tidspunktet og baggrunden for ændringen af bestyrelserne, at ændringen er tilstrækkelig til at give den fornødne sikkerhed for, at de enkelte skoler vil være uafhængige.

Om nye ansøgninger fra skolerne kan godkendes, kan jeg – som det angives ovenfor – ikke svare generelt på. Jeg skal efter lovgivningen foretage en konkret vurdering af de enkelte skolers situation i forbindelse med ansøgningen. Jeg kan dog sige, at hvis grundlaget for ansøgningen ikke har ændret sig i forhold til det grundlag, der førte til afslag, vil en skole, med den viden vi nu har fået om Lærergruppens virke, ikke blive godkendt/kunne få tilskud.

Ovenstående svar er ikke i modstrid med svar på spørgsmål 167 i forbindelse med behandlingen af L 268 sidste sommer. Det var og er klart, at lovgivningens krav om uafhængighed under alle omstændigheder skal være opfyldt, og mit generelle svar på det generelle spørgsmål har ikke inddraget konkrete forhold, herunder naturligvis forhold der på dette tidspunkt slet ikke var dokumenteret overfor ministeriet.

Spm. nr. S 1811

Til undervisningsministeren (25/3 97) af:

Aage Frandsen (SF):

»Hvor mange og hvilke tilbagebetalingskrav, erstatningskrav m.v., er siden 1. januar 1996 ble-