

afgiftsfrigørelse osv. betalt alle kronerne i dette projekt bortset fra et oprindeligt kommunalt indskud på 100 mio. kr., som nu efterhånden formentlig er blevet til nogle hundrede millioner kroner. Alle de andre milliarder er betalt af den danske stat via afgiftsfrigørelsen.

Vi er stadig væk villige til at stå ved det, som hr. Hansen-Nord med rette fremhævede var en tidshorison for afviklingen af gælden i de kommunale selskaber, men vi kan ikke strække os længere end de 15 mia. kr. Hvis der skal være mening i, at kommunerne går ind i det her og også skal have et ansvar, må der også være knyttet en risiko til det.

Vi har i den forbindelse givet en lang række tilbud, nogle af dem meget, meget gunstige tilbud også i forhold til låneramme osv., men jeg advarer imod, at man, når vi står midt i en forhandlingssituation, piller enkeltspørgsmål ud af helheden og giver modparten ret. Hvis vi skal nå til en løsning, som er god for det fælles projekt, som hr. Hansen-Nord og jeg med rette er stolte af, og finde noget, der er økonomisk ansvarligt, og hvor der ikke bare er tale om, at milliarderne triller af sted, er det utrolig vigtigt, at det, der kan være indrømmelser i forhold til de kommunale regionale selskaber, ikke pilles ud og gives på forhånd, bare fordi det måske er populært i et enkelt direktionslokale hist og pist. Man skal holde sammenhængen i det her.

Derfor vil jeg slutte lige så positivt, som jeg startede, med at takke for de tilsagn, der lå, og sige til Hr. Hansen-Nord, hvis parti har været medansvarligt og med til at tage slæbet i naturgasprojektet hele vejen igennem, at vi er selvfølgelig parate til at diskutere. Jeg tror, det vil virke som et stærkt signal fra denne debat, hvis vi slog det fuldstændig fast, at det hedder 15 mia. kr., og der er ikke fem flade øre ud over de 15 mia. kr., ikke fem flade øre. Hvis hr. Hansen-Nord har flere penge end 15 mia. kr. på den konto, vil det komme bag på mig. Det tror jeg ikke han har.

I den forbindelse er jeg også nødt til at gøre det klart for hr. Hansen-Nord, at penge, der bliver taget fra Dangas, også er penge, der bliver taget fra staten. Der er jo i det hele taget en sammenhængende offentlig økonomi, havde jeg nær sagt, i det her, og når vi siger 15 mia. kr., er det 15 mia. kr. og ikke yderligere. Det synes jeg lige så godt man kan gøre sig klart.

Oprindeligt foreslog regeringen et mindre beløb, men vi har strakt os utrolig langt. Jeg tror, finansministeren har strakt sig så langt, at det en

gang imellem er svært for ham at finde tilbage i sin normale statur, fordi han har strakt sig så langt og i måned efter måned strakt sig så langt. Derfor: Lad os holde os til de 15 mia. kr. Det er borgernes penge, vi her har med at gøre.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Nu har jeg jo ikke så lang tid til at stå og svare på alle de gode spørgsmål, der er kommet, men jeg er fuldstændig enig med miljø- og energiministeren i, at det her er et spørgsmål om pengefordeling mellem staten og kommunerne. Helt klart, ingen tvivl om det. Her har jeg taget kommunernes platform, og ministeren skal naturligvis tage statens. Det, der er pointen her, er ikke nødvendigvis de 15 mia. kr. De 15 mia. kr. er jo 11 mia. kr. plus 4 mia. kr. og ikke de 11 mia. kr. til gældsafvikling og de 4 mia. kr. til at sikre imod afgiftspålæg.

Det kan godt være, det er mange penge. Det kan jeg godt være enig i. Men det er så en fælles arv, vi har, at projektets infrastrukturens pris er så voldsom i forhold til, hvad projektet kan bringe ind over driftsindtægterne, når markedet åbner. Så er problemet, at gasselskaberne sandsynligvis ikke kan forrente meget mere end 3-3,2 mia. kr. Det er en problematik, vi kender fra landbruget. Man køber tit en ejendom for 10 mio. kr. og kan forrente 2 mio. kr. Det er en dårlig forretning. Det har gasstrukturen eller gasopbygningen på det korte sigt også været. Sådan er det, det er jo problemet, og derfor skal den afløstes.

Men jeg sagde, vil jeg sige til ministeren, at man skal gå tilbage og lave en aftale om overskudsdeling, og dér har hr. Klaus Hækkerup hørt ret. Jeg kan ikke kritisere, at regeringen vil have fingrene i kassen. Den skal bare overholde de aftaler, der allerede er indgået, og det vil sige, at vi skal sikre det gældsafviklingstidspunkt i de regionale gasselskaber, som er aftalt. Det er det, der er kernen i denne sag, og det er det, man skaber usikkerhed om med lovforslaget.

Vi kan jo se under udvalgsbehandlingen, om ikke Hansen-Nord på dette punkt skulle have ret. Men jeg vil gerne stadig væk sige: Kan man finde andre løsninger med hensyn til markedsprisen på naturgas, og hvordan vil man i det hele taget forhindre, at de regionale gasselskaber kan få lov at købe naturgas til en tilnærmelsesvis markedspris, når markedet åbner? Har man overhovedet gjort sig nogen tanker om det? Man kan jo ikke give 1,05 kr., hvis markedsprisen er 70 øre. Den dutter ikke.