

over den enkelte direktør, i det her tilfælde ægtefællen.

Men når det drejer sig om spekulationsbestemmelserne, er det tanken, at Finanstilsynet udarbejder en bekendtgørelse, der klart definerer, hvilken aktivitet der er forbudt om. Der må så gøres rede for, at der kan være undtagelses-tilfælde, hvilket også kommer til at fremgå klart af bekendtgørelsen, fordi man kan komme i en situation, hvor man må betragte en bestemt disposition som normal formuepleje. Derfor er det nødvendigt, at man også har den regel, der hedder, at direktør og personkredsen i øvrigt skal indberette de dispositioner, de foretager. Der ved kan man efterfølgende, hvis der opstår en eller anden mistanke om, at der er foregået en spekulation, som har været forbudt, registrere, at det faktisk er oplyst, og dermed også forholde sig til, om det har været forbudt eller ej. Men i den situation er det ikke ægtefællen, der bliver berørt, så vidt jeg husker. Undskyld, at jeg bliver nødt til at sige det på den måde, men der har været en lang række forskellige forslag om det. Men det kan jo klart belyses under udvalgsbehandlingen.

Fra at have et meget omfattende forslag har vi nu fået et mere stråmlinet forslag, som ikke berører nær den personkreds, som der var tale om før, og derfor er jeg også lidt overrasket over Venstres melding omkring personkredsen i forbindelse med spekulationsforbud, men jeg er glad for, at der ikke er tilkendegivet en sådan fuldstændig total lukken af for at diskutere det, for jeg tror, at vi under udvalgsarbejdet kan få opklaret nogle af de punkter, der er sat spørgsmålstegn ved.

Nu formulerer jeg mig i det følgende meget blødt, men også principelt, for der er ikke nogen grund til, at vi går ind i en egentlig forhandling på nuværende tidspunkt. Jeg vil bare lige problematisere noget af det, som nogle af ordførere har sagt, og tager som eksempel det, som fru Pernille Sams sagde om pensionsmidler, der placeres i aktier med tilknyttede rettigheder.

Altså, man kan jo spørge sig selv, hvorfor det er nødvendigt, at der skal være tilknyttet rettigheder, når det i øvrigt er en funktion – nu taler vi jo om ferieboliger – som andre, der ikke har købt aktier i det pågældende selskab, kan bruge på lige fod med dem, der har købt aktier. Så kan man jo egentlig spørge sig selv, hvorfor der skal være en tilknyttet rettighed, når man i øvrigt normalt kan bruge den facilitet ligesom alle mulige andre.

Og dér kan jeg ikke lade være med at tænke: Der er jo en eller anden form for fordel ved det, hvis man har en sådan tilknyttet rettighed, og er det så rimeligt, at den delvis skal finansieres af andre skatteborgere, fordi pensionsopsparingen er fradragsberettiget? Det er baggrunden for, at lovforslaget har fået den udformning, det har; det må vi så også drøfte under udvalgsbehandlingen.

Jeg har noteret mig de indsigelser, som hr. Kjeld Rahbæk Møller meget præcist pegede på er SF's opfattelse.

Jeg noterer mig også hr. Frank Aaens bemærkninger, og jeg må erklære mig uenig i en del af dem. Jeg synes f.eks., at det vil være meget problematisk, hvis vi i et rimelig liberalt samfund som det danske skulle have et forbud mod, at en person, en borger i dette land, som tilfældigvis er direktør i et forsikringsselskab, ikke skulle kunne sidde i en bestyrelse i en almindelig erhvervsvirksomhed, selv om vedkommende ikke som sådan har investeringer, altså med baggrund i forsikringsselskabet, i virksomheden. Men lad os tage spørgsmålene op.

Hvis jeg lige skal knytte en bemærkning til hr. Jan Køpke Christensens indlæg, så håber jeg, at det var rigtigt, når jeg hørte, at Fremskridtspartiet gerne deltager i udvalgsarbejdet for at finde nogle løsninger på det her, og at det ikke forudsætter en lang forudgående proces, men at man kunne bidrage konstruktivt under udvalgsarbejdet, selv om vi snart nærmer os maj måned.

(Kort bemærkning).

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Jeg var meget usikker på en af ministerens kommentarer, som vist nok var til hr. Frank Aaen, men den gjorde mig alligevel usikker. Ministeren sagde, sådan som jeg opfattede det, at det var sært, hvis man i et samfund som det danske havde det sådan, at en direktør i et forsikringsselskab ikke kunne sidde i bestyrelsen for et selskab, som i øvrigt ikke havde noget med forsikringsselskabet at gøre.

Men der står i § 92 a, at direktører osv. ikke må eje og drive osv., og at de ikke må deltage i ledelsen af en virksomhed. Det var ikke ved bestyrelsesmøder. Men der står konkret, at det må de ikke. Så er der en række undtagelsesbestemmelser, men hovedreglen er, at direktører i forsikringsselskaber – der er i øvrigt andre forskellige institutioner – ikke på nogen måde må deltage i ledelsen af andre virksomheder.