

Det er selvfølgelig nok, fordi regeringen går efter at få dem ophævet hurtigst muligt, men der skal da være sammenhæng i det, vil jeg sige til justitsministeren, og så må justitsministerens udtalelse her for et øjeblik siden vel følges op af, at regeringen siger, at enten må man have ændringer i Schengenkonventionen, hvis der sker et søjleskift, eller også må man have en klar præcisering i en ny EU-traktat. Hvad vælger regeringen? Hvordan vil regeringen klare det her?

Endelig vil jeg spørge ministeren: Hvorfor haster denne ratifikation så meget? Hvis nu justitsministeren anerkender, at vi om måske bare 2 måneder vil kunne stå i en ny situation, hvis der sker et søjleskift, hvorfor skal vi så ikke afvente den situation, som er så nært forestående, inden vi tager stilling til Schengenkonventionen?

**Tom Behnke (FP):**

Jeg har et spørgsmål til justitsministeren, som kan besvares meget enkelt og med et simpelt ja. Jeg vil sige, at hvis ministeren vælger at svare nej, bliver ministeren nok nødt til at begrunde det, men et ja vil være rimelig nemt, og det er også det, jeg forventer ministeren vil svare.

Spørgsmålet er som følger: Er det ikke korrekt, at disse positive ting, der foreligger, nemlig om et forbedret, forstærket samarbejde om at bekæmpe den internationale kriminalitet, sagtens kan lade sig gøre allerede i dag? Det behøver man ikke at gennemføre Schengenkonventionen for at gøre; det kan man allerede gøre i dag.

Det, man er nødt til at gennemføre Schengenkonventionen for, er for at ophæve grænsekontrollen. Er det ikke korrekt, at det er det, vi i virkeligheden taler om?

Og så det med, at man prøver på at pakke den bitre pille, der hedder fjernelse af grænsekontrollen, ind i et sukkerlag, der hedder, at det skal så også medføre, at man bedre kan bekæmpe den internationale kriminalitet. Det er jo i virkeligheden ikke særlig hensigtsmæssigt eller pænt gjort.

Så er det ikke korrekt, at disse positive ting, der ligger i Schengenkonventionen, kan gennemføres, uden at Danmark behøver at tiltræde hele Schengenkonventionen; det kan allerede i dag foregå mellemstatsligt?

Indenrigsministeren sagde nemlig, at der naturligvis vil blive en vis øget indenlandsk kontrol og overvågning. Og derefter sagde

ministeren: Det vil ikke betyde øget kontrol af personer i Danmark. Det kan jeg for det første ikke helt få til at hænge sammen. Der vil være en vis øget kontrol, men det vil ikke være noget, man vil opdage.

Men hvis det er rigtigt, at der ikke vil blive en øget overvågning og kontrol indenlands med stikprøver, razziaer og lignende, hvordan vil man så sikre, at illegale flygtninge, der opholder sig i Danmark, bliver udvist af Danmark? Hvordan vil man finde dem, og hvordan vil man sørge for, at de bliver udvist?

Det, der er sagen, er jo, at når der kan være en forskel på det, Enhedslisten siger om flygtninge og udlændinge, i forhold til det, som Fremskridtspartiet siger, og den måde, vi anskuer problemerne på, så er det jo afhængigt af, om vi taler om de ydre grænser i forhold til EU, eller om vi taler om de danske grænser, og der er en væsentlig forskel.

Sagen er jo, at allerede i dag ved vi, at de udlændinge, som opholder sig i Tyskland, og som får afslag på deres asylansøgning eller på anden måde bliver bedt om at forlade landet, er klar til at betale op mod 40.000 kr. for at komme illegalt til Danmark, også kaldet menneskesmugling.

Hvorfor er man villig til at betale 40.000 kr. for at komme til Danmark? Ja, det er selvfølgelig, fordi der er en grænsekontrol, hvor der er en vis risiko for, at man bliver opdaget. Derfor skal man have lokket nogle til at hjælpe sig, og det koster – det koster dyrt – for de, der hjælper, ved, at der er en meget stor risiko forbundet med at tage illegale udlændinge med ind over grænsen til Danmark.

Se, så er spørgsmålet jo: I det øjeblik man fjerner grænsekontrollen og disse personer, der bliver afvist i Tyskland eller udvist af Tyskland, uden videre kan tage toget eller bussen til Danmark, hvordan skal man så nogen sinde få hold på dem? Skal de så blot have lov til at være i Danmark? For der skal jo ikke være en øget indenlandsk kontrol, siger ministeren. Hvordan skal de i øvrigt brødføde sig selv, medens de er i Danmark som illegale udlændinge? Det er nogle af de spørgsmål, der ligesom presser sig på, og det kan ministeren ikke afvise.

Der vil være en væsentlig forskel på, om vi har grænsekontrollen, eller om vi ikke har grænsekontrollen. Og det er et af de væsentligste argumenter for, at Fremskridtspartiet ønsker at fastholde, at vi har grænsekontrollen. Grænsekontrollen kan vi fastholde, og det vil også