

det er fuldt forsvarligt at tiltræde dem. Der er mange fordele, og der er reelle fremskridt i aftalerne; der er også nogle få ulemper, men de ulemper mener vi helt bestemt at man kan håndtere.

Vi mener desuden, det er fuldt foreneligt med det danske forbehold om fortsættelse af samarbejdet inden for den kreds af lande, vi har et EU-samarbejde med, at have et samarbejde på mellemstatsligt plan vedrørende retlige og indre anliggender. Som aftalen ser ud nu, som detaljerne er nu, ser vi ingen problemer i at opretholde dette samarbejde, som det fungerer nu, og vi er helt indstillet på at gennemføre forslaget, når det kommer til den endelige afstemning.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må sige, at hvis der er noget, der er uartig i denne sag, er det fru Elisabeth Arnolds og andres forsøg på at feje alle problemerne ind under gulvtæppet. Det synes jeg er uartig.

Vi har haft en høring. Vi var enige om i Europaudvalget og Retsudvalget, at vi skulle have en høring, fordi der var en masse problemer i det her, som burde belyses grundigt. Så holdt vi høringen, og så viste det sig, at der var en masse uafklarede spørgsmål og en masse problemer, f.eks. problemet med den danske undtagelse. Så møder vi frem til en første behandling, hvor partierne principielt skal tilkendegive deres holdning og tage stilling til disse afgørende spørgsmål, og så møder vi en mur af afvisning, når vi forsøger på at få en indholdsmæssig debat om disse problemer.

Jeg synes faktisk, det er fru Elisabeth Arnold, der ikke tager befolkningen alvorligt. Fru Elisabeth Arnold er vel klar over, at der ude i den danske befolkning rent faktisk er en meget stor bekymring for, hvad det er for forpligtelser, vi nu skal til at påtage os i forbindelse med Schengenaftalen, så jeg synes, det var en urimelig bemærkning.

Så vil jeg godt spørge fru Elisabeth Arnold, hvad hun mener med, at der bliver større bevægelsesfrihed over grænserne. Er fru Elisabeth Arnold ikke klar over, at der vil blive indført nøjagtig den samme grænsekontrol, bare rykket et stykke tilbage fra grænsen, og at man derfor stadig er nødt til at have sit pas med, når man passerer grænsen?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Da Dansk Folkeparti foreslog, at der blev afholdt en høring om Schengenspørgsmålet på initiativ af Retsudvalget og Europaudvalget, kan jeg huske, at fru Elisabeth Arnolds bekymring var: Jamen vil hr. Kristian Thulesen Dahl mon lade sig overbevise af argumenter og lytte efter og tage det konstruktivt med sig i det videre arbejde osv.? Det havde vi en lille diskussion om også herne i Folketingssalen, tror jeg.

Jeg kan konstaterer nu, at fru Elisabeth Arnold i hvert fald ikke har ønsket at lytte til og drage nytte af de ting, der er kommet frem. En af de ting, der blev nævnt klart og tydeligt som et problem på høringen, var, at der er en grundlovsproblematik, som man skal tage hensyn til, og for Danmarks vedkommende et specielt hensyn til det danske forbehold over for et overstatsligt retligt samarbejde. Det er bl.a. på den baggrund, jeg her i dag tillader mig at spørge partierne, om de ikke vil tage de bekymringer i betragtning i det udvalgsarbejde, der nu skal finde sted, og eventuelt spørge nogle uvildige personer til råds.

Derfor vil jeg gerne spørge fru Elisabeth Arnold: Kunne det ikke være en løsning? Lad os få afklaret det her én gang for alle, lad os spørge nogle uden for huset og uden for regeringens regi til råds om, hvordan det reelt hænger sammen.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Keld Albrechtsen brugte en del tid på at sige, at den høring, der blev afholdt i fællesskab af Retsudvalget og Europaudvalget, påviste en masse uafklarede problemer. Det var ikke mit indtryk. Jeg deltog i høringen og lyttede til nogle af indlæggene og til debatten, og jeg må sige, at der ikke dukkede nye problemer op for mig i den forbindelse.

Det viste sig helt som forventet, at den norske ekspert var modstander af EU, og det har han formentlig altid været. Han var også modstander af Schengensamarbejdet, og det generede ham voldsomt, at den norske regering havde tiltrådt Schengensamarbejdet. Det var ikke noget nyt for mig, og jeg kunne ikke se, der var nogen som helst problemer, jeg ikke havde hørt om før. Men det er ikke det samme som at sige, at høringen var overflødig eller unødvendig. Det var en spændende høring og en god høring, men jeg gik ikke tilbage efter høringen med nogen store, uafklarede spørgsmål, og hr. Keld