

Så nævnte hr. Bent Hindrup Andersen en række partier, men undlod Venstre. Venstre ønsker, at Danmark er et velfærdssamfund, men man kan ikke bruge New Zealand-modellen, uden at man sænker nogle omkostninger i samfundet. Sådant hængertingene ganske enkelt ikke sammen.

Vibeke Peschardt (RV):

Til hr. Bent Hindrup Andersen: Der er da bestemt mange gode takter i dette dagsordensforslag.

Grunden til, at vi ikke kan støtte det, er, at vi her i salen den 2. april i år – i øvrigt sammen med SF og Enhedslisten – vedtog et udvalgsarbejde, der omhandler en hel del af disse ting. Vi vil gerne afvente resultaterne af det udvalgsarbejde, og det kommer inden for 8 måneder.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Til Det Radikale Venstre kan jeg jo så sige, at vi også var med til at beslutte nedsættelsen af det udvalg, og det er et godt udvalg. Det er et godt udvalgsarbejde, der bliver afsluttet til 1. januar, men det udvalgsarbejde er ikke målrettet mod at foreslå en politik for, hvordan vi skal arbejde for at afvikle støtteordningerne i EU. Så det var egentlig ikke noget argument.

Til SF kan jeg sige, at jeg da også er glad for, at vi er sammen både om debatten, dagsordenen og i øvrigt også om mange af erfaringerne og oplevelserne i New Zealand. Det skal jeg også hilse og sige fra SF's landbrugspolitiske ordfører. Det er jo egentlig meget logisk, at vi kan være sammen om det, for der er her tale om det, vi kalder en tilbagerulning af en del af EU's politik.

Endelig vil jeg sige til hr. Christian Mejdahl, der var ked af ikke at blive nævnt i den række af partier, som gik ind for en afvikling af støtteordningerne samtidig med en bevarelse af velfærdssamfundet, at det tror jeg skyldes at hr. Christian Mejdahl ikke udtrykker sig klart i sine taler, i sine indlæg og i sin forholden sig til dagsordenerne.

Jeg opfatter, at Venstre gerne vil afvikle støtteordningerne, blot det stort set ikke sker hurtigere end det sidste land i verden – for at sætte det lidt på spidsen. Samtidig har vi ikke set nogen særlige initiativer fra partiet Venstre til, hvordan man egentlig skal understøtte og sikre velfærdssamfundet. Tværtimod mener jeg, at de udspil, der er kommet fra Venstre, har gået på at afvikle, privatisere og indføre brugerbetaling på

en række områder, som det i dag efter vores opfattelse er nødvendigt at fastholde en solidarisk betaling og en solidarisk hæftelse for, hvis vi skal opretholde et velfærdssamfund.

Det var grunden til, at hr. Christian Mejdahl ikke kom med i det fine selskab.

Jeg er glad for, at SF og Enhedslisten stemmer for den foreslåede dagsorden, og jeg er også glad for udmeldingen fra landbrugsministeren om, at der snart kommer et udspil fra regeringen. Det ser vi meget frem til.

Jeg havde håbet, at regeringen havde et bud på, hvordan den ville forholde sig til landbrugsstøtteordningernes afvikling, som vi står over for i EU, men det må vi så vente på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 79 af Bent Hindrup Andersen (EL) (se foran) forkastedes, idet 14 (SF og EL) stemte for, 98 (S, V, KF, RV, FP, CD og DF) imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 80 af Annette Just (FP) og Kristian Thulesen Dahl (DF) (se foran) forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 103 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af lovforslag nr. L 221: Forslag til lov om Danmarks tiltrædelse af Schengenkonventionen.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 10/4 97).

Sammen med denne sag foretoges:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 222: Forslag til lov om ændring af udlændinge-loven. (Schengenkonventionen m.v.).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(Fremsat 10/4 97).

Lovforslagene sattes til forhandling.