

være et fromt dansk ønske, som vi fra dansk side meget gerne vil være med til at sikre også bliver en del af debatten.

Jeg tror, det er afgørende vigtigt, at vi får en realistisk indfaldsvinkel til denne debat. Jeg for- nemmer på de diskussioner, der har været her i dag, at man meget bredt ønsker, at vi skal have liberalisering af EU's landbrugspolitik, og at vi skal tilnærme os verdensmarkedet. Så kan der være en diskussion om, hvor hurtigt det her skal gå.

Jeg vil gerne bede Folketinget om at overveje, om vi nu ikke skal komme med et dansk udspil, som gør det realistisk, at vi bliver en del af de forhandlinger, der uvægerligt vil komme i EU-sammenhæng. Jeg tror, at det vil være det, der mest kunne styrke det fælles ønske, for der er ikke nogen tvivl om, at der vil være bagstræ- bere nok. Bare man følger den europæiske land- brugsdebat i ganske kort tid, vil man være klar over det.

Derfor synes jeg, det handler om, at vi nu som punkt 1 først får afklaret, om vi ønsker den udvidelse. Den ønsker vi fra dansk side, men vi kan jo ikke være 100 pct. sikre på det endnu, for regeringskonferencen er ikke slut. Men det er da sikkert, at dagen efter, at det forhåbentlig er en kendsgerning, at vi ønsker udvidelsen af Fæl- lesskabet, vil de mere besindige da stille spørgs- målet: Hvad skal der så ske med den fælles landbrugspolitik? Skal den fortsætte uændret, eller er der nogle forslag på bordet?

Dertil vil jeg også godt sige, at jeg synes ikke, vi bliver taget med bukserne nede om hælene. Vi har kommissærens hvidbog, som jeg synes har givet en meget realistisk analyse af, hvad konsekvenserne vil være ved at optage disse 10 øst- og centraleuropæiske lande, oven i købet synes jeg, at kommissæren har været så fair, at han har taget udgangspunkt i hvert eneste af de associerede lande og har lavet en delrapport for hvert land i et godt samarbejde med disse lande, og på et fællesmøde, vi havde med de associe- rede landes landbrugsministre, sagde alle lande enstemmigt, at de syntes, der var lavet et godt stykke arbejde, som rimeligt og realistisk beskrev netop deres forhold. Vi står faktisk med et godt materiale til at gå videre.

Den danske regering vil i de kommende måneder være optaget af, selvfølgelig under iagttagelse af den debat, der p.t. foregår i EU, at komme med et udspil til det danske Folketing, som kan blive til en realistisk debat og dermed være med til at præge debatten i Fællesskabet.

Jeg oplever, at det er blevet sagt meget bredt i dag.

Dér, hvor jeg oplever den store forskel, er med hensyn til, hvor hurtigt det her skal gå, og dér tror jeg, man skal have det udtryk i bagho- vedet, som jeg har tilladt mig at bruge, at når vi kommer til vejs ende af det her, er det vel rime- lig vigtigt, at selv om vi fjerner støtten, har den enkelte landmand både sjælen og gården i behold.

Det vil være min indgangsvinkel til det videre arbejde.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne sige tak til ministeren for tilsagnet om, at regeringen vil tage denne sag op og lytte til, hvad der bliver sagt, og at regeringen vil fremkomme med forslag her i salen. Det er væsentligt.

Det var selvfølgelig betagende at høre mini- steren forklare, hvorfor og hvordan og hvorle- des hele selvforsyningsdebatten opstår efter Anden Verdenskrig og alle disse ting. Ministe- ren glemte bare en enkelt ting: at et af de største problemer såmænd var toldmurene, for det, man gjorde, var, at man byggede toldmure op. Og man begyndte ikke at bryde dem ned, før man rent faktisk fik resultatet af GATT-for- handlingerne. Det er derfor, hele vores motive- rede dagsordensforslag er bygget op på resulta- tet af regeringskonferencen og GATT/WTO- aftalerne, og i virkeligheden hører jeg ministe- ren sige, at det er den rigtige vej. Så jeg er ikke særlig meget i tvivl om, at vi faktisk er meget på linje. Gad vide om vi også når til et resultat?

Ministeren behøver i hvert fald ikke efter i dag at være i tvivl om, at Fremskridtspartiet er vildt interesseret i, at vi får en løsning på det her, for alternativet er opbygning af nye måske ikke toldmure, men så sociale murværk i Euro- pa, som vil være ødelæggende for sikkerheden i Europa.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Fru Addi Andersen fra Centrum-Demokraterne sagde, at det var kedeligt, det var blevet sådan en lang debat, og at det var Enhedslistens skyld. Jeg vil nu sige, at det egentlig ikke er Enheds- listen, der har været oppe og debattere så meget. Det er korrekt, at vi har rejst debatten, men jeg synes, at den debat, der har været, har vist, både at vi har fået noget ud af at være i New Zealand, og at det egentlig også har været meget resultat-