

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 114:

Forslag til folketingsbeslutning om adgang til at oprette tværfaglige arbejdsløsheds-kasser. Af Helge Sander (V), Bendt Bendtsen (KF), Tom Behnke (FP) og Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.
(Fremsat 4/4 97).

Forslaget sattes til behandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Vi har her i Folketinget og i samfundet som helhed nogle årligt tilbagevendende begivenheder. Det er statsministerens åbningsstale, det er åbningsdebatten, det er finanslovsforslaget, der fremsættes og debatteres, og det er så også en årlig afslutningsdebat.

Og nu har vi åbenbart også én gang om året et forslag til drøftelse, som er fuldstændig det samme, som det var sidste år og forrige år, nemlig forslag til folketingsbeslutning om adgang til at oprette tværfaglige arbejdsløsheds-kasser.

Det fremgår af det foreliggende beslutningsforslag, nr. B 114, at der er tale om en uændret genfremsættelse af beslutningsforslag nr. B 104 fra foråret 1996, som blev stemt ned her i salen den 29. maj 1996. Der er derfor tale om et forslag, som er et udtryk for rent genbrug. Det er jo som regel meget sympatisk, men der kan altså også godt være genbrug, som ikke er så positivt,

og det er det her faktisk ikke; det er vel også et udtryk for manglende nytænkning fra forslagsstillernes side.

Jeg vil godt minde om, at flere af dem, der står bag forslaget her, også stod bag forespørgslen om etablering af tværfaglige a-kasser, der var til behandling i Folketinget i foråret 1995. Samme dag var der førstebehandling af lovforslag nr. L 203; det var et forslag om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring, og det forslag mindede også til forveksling om dette her, idet det handlede om opblødning af regler om faglig afgrænsning. Også dengang havde Folketinget en lang debat om adgangen til at oprette tværfaglige a-kasser, så det er altså tredje gang på tre år, vi skal drøfte dette emne.

Der er imidlertid den forskel mellem emnet fra den nye årlige tradition og de andre eksempler på årlige traditioner, at der ikke er sket noget nyt i mellemtiden, som kan begrunde, at man tager en ny debat. Det kommer derfor nok ikke som den store overraskelse for forslagsstillerne, når jeg nu afslører, at regeringen heller ikke tredje gang kan støtte tankerne og ideen i forslaget.

I den forbindelse synes jeg så, at genbrug godt kan være på sin plads, som jeg også antydede før, og jeg skal derfor henvise til de argumenter, jeg på regeringens vegne har fremført her fra talerstolen i forbindelse med de tidligere debatter.

Jeg vil så godt knytte nogle bemærkninger til de dele af forslaget, som har fået en lille tilføjelse, og som ikke er helt præcis afskrift.

Jeg tror ikke på, at muligheden for at oprette tværfaglige a-kasser vil gavne den faglige mobilitet. Tværtimod vil kasser, der skal dække alle faglige områder, slet ikke have den samme mulighed for at opnå det nøje kendskab til medlemmernes forskellige muligheder på arbejdsmarkedet, og de har heller ikke de kontakter til arbejdsgiverne, som de fagligt afgrænsede a-kasser har.

Jeg tror heller ikke på, at a-kasser ikke giver medlemmerne relevante tilbud af frygt for at miste dem, af frygt for, at de skal flytte over i andre kasser.

Det er ikke, fordi jeg er modstander af øget konkurrence, men på det her område taler vi altså om at administrere arbejdsløsheds-kasser på forsvarlig vis og ikke om butikker, som man kan drive på discountbasis. Der stilles meget store krav til kassernes ekspertise, der stilles krav til personale, og der stilles krav til driftsmidler.