

På den cubanske ambassade i København vil man heller ikke udtale sig. Det virker noget besynderligt med al denne tavshed og hemmelighedsfuldhed, hvis der ikke er noget at skjule. Så spørgeren håber, at udenrigsministeren kan komme med en konkret og tilfredsstillende redegørelse for, hvad der er sket.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 59:**

**Forespørgsel til miljø- og energiministeren [om regeringens overvejelser med henblik på en ny pesticidhandlingsplan].**

Af Bent Hindrup Andersen (EL) og Keld Albrechtsen (EL).

(Forespørgslen anmeldt 9/4 97).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 60:**

**Forespørgsel til statsministeren og erhvervsministeren [om det administrative »bøvl« for virksomhederne og om »mere omsorg og mindre emsighed« for borgerne].**

Af Mimi Jakobsen (CD), Torben Lund (S), Pia Larsen (V), Pernille Sams (KF), Kjeld Rahbæk Møller (SF), Bjørn Elmquist (RV), Kirsten Jacobsen (FP), Frank Aaen (EL), Kristian Thulesen Dahl (DF) og Jacob Haugaard (UP).  
(Forespørgslen anmeldt 9/4 97).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Forespørgsel nr. F 47:**

**Forespørgsel til arbejdsministeren:**

**»Hvad kan ministeren oplyse om omfanget af og udviklingen i dødsfald som følge af arbejdsmiljøforhold: dødsulykker og død på grund af arbejdsbetingede sygdomme, herunder årsagerne til dødsfaldene, placering af ansvar, sanktioner og konsekvenser, som følge heraf samt indsatsen mod dødsfaldene?«**

Af Jette Gottlieb (EL) og Bruno Jerup (EL).  
(Forespørgslen anmeldt 20/2 97. Fremme af forespørgslen vedtaget 26/2 97).

**Formanden:**

Jeg gør allerede nu opmærksom på, at afstemninger om eventuelle motiverede dagsordener vil blive sat på dagsordenen i morgen, torsdag den 17. april 1997.

**Begrundelse**

**Jette Gottlieb (EL):**

Formålet med denne forespørgselsdebat er at sætte fokus på den ultimative ende af det dårlige arbejdsmiljø, den, der har døden til følge.

Vi kan diskutere organisering af arbejdsmiljøarbejdet til hudløshed, og vi kan omstrukturere, og vi kan udarbejde og læse hyldemeter af rapporter, men det eneste relevante målbare kriterium for, om det har nogen mening, er, om antallet af arbejdsskader går ned. Det gør det ikke, når vi taler om dødsulykker og om de arbejdsbetingede lidelser med dødelig udgang.

Den 28. april, om 10 dage, holdes der verden over en mindehøjtidelighed for dem, der blev slået ihjel på deres arbejde i løbet af det sidste år. Det sker hvert år uden den store pressebevågenhed, for det er jo gamle nyheder, men hvert år skal der laves flere nye krydsfinérfigurer til illustration af, hvor mange det er gået ud over i år. Det er uacceptabelt.

Arbejdsmiljøet får de bedste vilkår, når ansatte og ledelse er enige om, hvad der skal gøres, og så gør det, men det objektive ansvar, når det alligevel går galt, som vi må se i øjnene at det gør i mindst tusind tilfælde om året, ligger hos arbejdsgiveren. Arbejdsgiveren leder og fordele arbejdet. Arbejdsgiveren sætter arbejdstempelet, og arbejdsgiveren dekretterer overarbejde, to faktorer, som man ved fremmer arbejdsulykker og sygelighed.