

man ud af sølvøjet, og man trækker pengene ud af kapitalkontoen for at pynte på regnskaberne, men realiteten er, at uanset hvad skatteministerens forklaringer måtte være, er der nogle, der skal finansiere den kortere kredittid.

Danske elværker producerer og sælger strøm ud fra det såkaldte hvile-i-sig-selv-princip, dvs. at de ikke må tjene penge på det; der sidder altså ikke nogle kapitalister og får store udbytter, det hele skal hænge sammen. Men nu strammer man deres kredittid med 30 dage, og så opstår der et hul i kassen. Det er skatteministeren også ærlig nok til at gøre opmærksom på i den skriftlige fremsættelse, så det er ikke skjult for nogen.

Jeg tror endda, beløbet er større end det, skatteministeren nævner, men det kan vi jo kigge på under udvalgsarbejdet.

Men jeg vil sige til skatteministeren, at hvorom alting er, skal regningen, som eldistributionsselskaberne her får i form af dårligere likviditet, finansieres på den ene eller anden måde, den skal sendes videre. Og den bliver sendt videre, ingen tvivl om det. Den bliver sendt ud til erhvervslivet, industrien og til de almindelige elforbrugere. Det er faktisk med denne ændring således, at elselskaberne ikke engang har fået pengene i kassen, før de nu med fakturadatoen som opgørelses tidspunkt skal indbetale beløbet til staten.

Det er jo sådan, at eldistributionsselskaberne har mange opgaver; bl.a. betaler de elproduktionstilskud til de private elproducenter. Det skal de altså gøre af egen lomme; de kan ikke få det finansieret over den del her.

Der er også mange elregninger, som forbrugere af forskellige årsager ikke får betalt og ikke kan betale af den ene eller den anden grund. Der er heller ikke her givet mulighed for, at de afgifter, der vedrører dem, der ikke betaler deres elregning, ikke skal gå videre til staten.

Det er i det hele taget på hele denne del af forslaget, man kommer i den sorte gryde. De, der skal finansiere de småtterier, de smågode bidder, som ministeren i øvrigt kommer med, er for mig at se i den situation, at den regning, der her er tale om, 120-130 mio. kr. om året, må de sende ud til den danske borger og til det danske erhvervsliv. Det er for mig at se hovedessensen i forslaget.

Jeg har ikke nævnt alle de dér småtterier, som der er lagt op til. Man kunne foranlediges til at spørge, om farverier er omfattet. Jeg kan se, at vaskerier er omfattet og får jo 35 mio. kr. ved at blive flyttet fra rumopvarmning til procesenergi,

og dér kunne man jo godt spørge: Farverier har jo en del af de samme processer som vaskerier har, og det kunne da være interessant at få at vide af skatteministeren, hvorvidt farverier, der farver tekstiler – og dem er der jo en del af i Danmark – måtte være omfattet af disse små lettelser, som ministeren nævner i sit forslag. Men det kan vi komme tilbage til under udvalgsarbejdet.

Som forslaget ligger, kan Venstre ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nu skal jeg jo ikke gøre mig klog på, hvor meget hr. Peter Hansen-Nord har fulgt med i hele den serie af CO₂-lovgivning, som vi har, men jeg vil da bare til hr. Peter Hansen-Nords oplysning gøre opmærksom på, at farverierne faktisk kom med ved den revision, der skete i sommer. Det var der faktisk en lille polemik om, som også Venstre deltog ganske aktivt i.

Men det, der bringer mig herop, altså ud over at det ikke er et spørgsmål om, at man har fundet problemer i afgrænsningen mellem rumvarme og anden energi, for det har man også fra starten sagt skulle afklares, og det er derfor det løfte, der hermed indfries, det er hr. Peter Hansen-Nords bemærkninger om elværkerne.

Jeg vil gerne spørge hr. Peter Hansen-Nord, om der i det her forslag er nogen ting, som ændrer lovgivningen vedrørende elselskaberne, om hr. Peter Hansen-Nord mener, at man skal gennemføre lovgivning i det her land og derefter administrere helt anderledes, om der er nogen særlig grund til, at elværkerne skal have en skjult statsstøtte, som andre virksomheder i givet fald ikke skal have. Og jeg vil gerne spørge, om det i givet fald er kreativ bogføring, at man siger, at folk skal holde loven i det her land, for så kan jeg godt se, at der virkelig er basis for kreativ bogføring i stor stil.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Som udgangspunkt er der ingen tvivl om, at alle skal holde eksisterende lovgivning. Til eksisterende lovgivning følger der altid nogle bekendtgørelser, og der kommer en administrationspraksis. Der kommer en praksis, som har kørt i mange år, vil jeg sige. Det er sådan noget, man får øje på.

Grunden til denne administrationspraksis har sandsynligvis været nogle af de ting, jeg har