

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Ministeren kommer her lidt i sidste øjeblik med et lovforslag, men det skal han ikke bebrejdes, for han var så venlig at spørge udvalget først, om det var i orden, at han kom med det, og der var ingen protester. Vi sagde, det var i orden, hvis han mente, der var et presserende problem, og så var vi også klar til at løse det her og nu.

Efter at have set lovforslaget er jeg måske ikke så tilbøjelig til at tro, at det er det allermost hastende, men vi vil gerne give det en hurtig behandling. Men jeg tror ikke, vi er meget enige i forslaget, hvis det ser ligesådan ud, når det kommer frem til tredje behandling.

Vi har mange – forslaget skønner, at det er ca. 35.000 – gyllebeholdere. Det er selvfølgelig mange, og vi er ikke interesserede i, at de på nogen måde forurener eller bliver til skade, så der skal selvfølgelig føres et tilsyn med dem, ingen tvivl om det.

Man foreslår at lave en autorisationsordning for egenkontrol, og det kan være ganske rimeligt i en lang række tilfælde. Jeg forstår også bemyndigelserne sådan, at de måske også kan bruges i andre tilfælde. Men når det drejer sig specielt om gylletankene, som er et hovedtema i forslaget, så må vi sige, at det ikke ser særlig spændende og særlig spiseligt ud set med konservative øjne.

Man lægger op til, at det ansvar, som ejeren har i dag, det ansvar, som kommunalbestyrelsen har i dag, og det ansvar, som bygherren har i dag, faktisk for en stor del skal afløses af et udefra kommende tilsyn, og det er ikke den, der fører det sædvanlige miljøtilsyn. Det ser vi et problem i. Vi mener, det er mere rationelt, at en enkelt kører det, og at kommunens medarbejdere bliver ekstra uddannede, sådan at man foretager det løbende tilsyn, når man er ude.

Det kan være, at argumenter i udvalget kan overbevise os om det modsatte, det vil jeg ikke udelukke, men umiddelbart ser det ud som en gang dobbeltkonfekt, hvor man ikke får nok valuta for pengene. Man skal i stedet for betale for, at en masse tilsynsfolk skal køre ud, først den ene og så den anden, og da landejendomme jo i sagens natur ligger lidt spredt, så kan det godt blive noget, der kommer til at koste en hel del penge. Men lad os undersøge det i udvalgsarbejdet.

Jeg er noget bekymret over de høringssvar, der er kommet. Jeg har læst dem igennem, og jeg synes da ikke, det er morsomt at læse i et høringssvar fra DI:

»Det er i øvrigt ikke muligt at fremsætte fornuftige og detaljerede kommentarer til forslaget, da ikke engang intentionerne i udmøntningen står klart.«

Helt så slemt er det måske ikke, men det er lidt luftigt og lidt svært at gennemskue, og jeg håber, vi får en grundig drøftelse af de muligheder, der åbnes op for med det her lovforslag.

DI gør i sit høringssvar også opmærksom på, at de ikke har kendskab til, at der er nogen beholdere til spildevand, hvor man ville kunne forhindre en ulykke af en eller anden art, hvis man lavede sådan et 10-års-eftersyn. Det vil jeg da gerne høre mere om, for jeg synes ikke rigtig, jeg kan se for mig, hvor mange uheld vi undgår ved det her. Vi er interesseret i at forebygge uheld, men jeg kan ikke se, at vi når ret mange gevinster med forslaget, som det foreligger. Men det skal vi nok tygge grundigt igennem i udvalget, selv om der ikke er så mange uger til det.

Anni Svanholt (SF):

Det var et meget stort fremskridt for miljøet, at der blev bygget gyllebeholdere i 1980'erne. Nu står de der så, mange og store, og de er blevet stadig større. Der står de i landskabet, og nogle er efterhånden meget gamle, og hvis en gammel gyllebeholder springer læk, ja, så er der jo meget stor risiko for, at der bliver alvorlige forureningsproblemer.

Derfor er det vigtigt at få regler for egenkontrol. Det er vi i SF helt enige i. Der er et problem her, som nok har været overset i lidt for lang tid. Og i forbindelse med, at der skal laves en egenkontrol, er det utrolig vigtigt, at det er kompetente fagfolk, der foretager kontrollen.

Vi føler os derimod ikke overbevist om, at dette er den mest hensigtsmæssige opbygning af kontrollantsystemet. Vi er fuldstændig enige i formålet, men det er et meget indviklet system, der her bliver opbygget. Kunne man ikke opnå det samme og lige så effektivt – det er dét, vi er optaget af – hvis en af kommunens ingeniører blev autoriseret til dette specielle arbejde?

Det, der har været problemet hidtil, er jo også, at der ikke bliver ført et almindeligt tilsyn med landbrugets virksomhed, herunder med de eksisterende beholdere, både ensilagebeholdere og gyllebeholdere. Vi synes, det er utrolig vigtigt, at det bliver strammet op, og denne her del, som er en speciel opgave, kunne måske i virkeligheden godt foretages i forbindelse med det, men efter særlige retningslinjer. Det er klart, at der skal være særlige retningslinjer.