

Det, som det nu går på, er, at der for mig at se kun er én løsning, og det er separationstoiletet. Der er ikke så mange grønne løsninger at vælge imellem, når det drejer sig om håndtering af vores menneskelige udledninger. Og når det drejer sig om det grå spildevand, er det rodzoneanlæg. Det er mere kendt i offentligheden i dag og bruges mange steder, også i udlandet.

Med de bemærkninger vil jeg sige, at svaret til hr. Svend Erik Hovmand er, at det da også er med en vis betænkkelighed, at vi går ind og laver det, men der er tale om en udledning på 30 pct. af de ferske vande, som kommer fra bosættelserne i det åbne land. Og det er dem, det gælder om at få stoppet, men også at få det stoppet på en ordentlig måde.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Det er sygdomsmulighederne ved kompostering, jeg vil fiske lidt ekstra efter, for jeg synes ikke, at hr. Bent Hindrup Andersen kom helt væk fra, at der kunne være en sundhedsmæssig risiko på området.

Det andet, jeg vil spørge om, er: Nu ser det ud til, at Enhedslisten har haft en del indflydelse på det her forslag, og dér undrer det mig med det betækningsbidrag, der er fra Enhedslisten, hvor man taler meget positivt om at indsamle regnvand og bruge det, at man hverken her eller i det forslag, vi behandlede forleden dag, aktivt har været med til at støtte dem, der vil gå foran og lave systemer i husene, hvor der er dobbelt vandsystem, altså, hvor man genbruger regnvand, eller man genbruger det grå spildevand i en let nusset udgave.

Hvorfor har Enhedslisten ikke prøvet at få det ind i forhandlingsresultatet, og hvad var det, regeringen havde imod det? Men vi får nok ikke noget svar fra ministeren. Det plejer han ikke at give her i salen. Men hvorfor kom det ikke igen? Det synes jeg kunne have været et attraktivt ekstra element at have med i forslaget.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg er skuffet over, at jeg ikke fik svar på mit direkte spørgsmål, der lød: Hvordan kan et parti som Enhedslisten støtte denne lov ud fra en økonomisk og miljømæssig synsvinkel? Hvad har Enhedslisten egentlig fået for at støtte sådan en lov her?

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Vi har jo ikke fået noget. Vi har været med til at påvirke de ændringsforslag og især det betækningsbidrag, som ministeren giver, og vi er meget tilfredse med den del af det, der rykker ved de økologiske løsninger, som jeg nævnte før. Og det er sådan set det, vi er gået efter. Vi går ikke efter at få et eller andet på nogle andre ting. Sådan ser vi ikke på det. Vi vurderer det resultat, som ligger, ud fra udvalgsbehandlingerne og forhandlingerne med ministeren, og vi er godt tilfredse med det, der er kommet op på lystavlen.

Jeg havde da gerne set, at det var gået længe, men det har været vanskeligt. Alle ved f.eks., som hr. Niels Jørgen Langkilde siger, at der har været en vis modvilje mod at se på regnvand, men det er nu med i betækningsbidraget fra ministeren, at det skal ind i arbejdet, og derfor er vi, synes vi, nået så langt, som vi nu kunne.

Samtidig mener jeg, at det også er vanskeligt bare at sidde med hænderne i skødet og se på, at der er en udledning i de ferske vande fra det åbne land. Så vi vil sige, at der skal sættes fuld damp på, for at det bliver netop de løsninger, som bliver valgt. Og jeg vil da gerne sige, at det har været lidt skuffende nogle gange undervejs at se, hvordan det har været håndteret udadtil. Man taler kun om de to løsninger, som var annonceret i starten, nemlig minirensanlægget, som jeg kalder det kemiske rensningsanlæg, og så nedsivningsanlægget, som jo rigtigt nok er et rensningsanlæg, hvor man ikke tænker på at genbruge ressourcerne, men bare at slippe af med dem.

Sonja Albrink (CD):

Der står i betænkningen, at CD vil redegøre ved andenbehandlingen for sine synspunkter og selve lovforslaget.

Overordnet set er CD enige i, at der skal ske en spildevandsrensning i det åbne land, men det er jo ikke lige meget, hvordan man gør det. Talrige gange har vi i salen debatteret landdistrikternes forhold, og i almindelighed er der da også enighed om, at vi skal sikre gode forhold for de folk, som ønsker at bosætte sig uden for byerne. Så det kan altså ikke nytte noget, at det gennem påbud om kostbare spildevandsrensningsanlæg gøres så godt som økonomisk umuligt at bo på landet.

Hvis der skal laves en plan for spildevandsrensning, så synes vi i CD, at det måske havde