

var jo de ting, vi meldte ud under første behandlingen, og de er faktisk nu indarbejdet i lovgivningen.

Det er så sådan, at indtil 1999 skal der foreligge godkendelser af de forskellige systemer og herunder især den økologiske håndtering af spildevandet, som betyder, at det kommer til gavn i stedet for til skade.

Jeg vil så gerne spørge hr. Jens Vibjerg: Der er jo egentlig opnået disse fornuftige ting, og det er jo sådan, at man ikke kan komme meget længe nu, og vi er vel også enige om, at der skal ske noget, der skal laves et stop for udvaskning af næringsstofferne i det åbne land, i tiden indtil 1999? Det regner jeg med at vi er enige om – eller er vi?

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Det er ærlig talt meget svært at blive klog på, hvad Venstre egentlig mener om det her.

Hr. Vibjerg står her og siger, at det er meget vigtigt med rodzoneanlæg og nedsivning osv. Jamen det er jo netop det, der er blevet mulighed for. Vi har fra SF's side lagt meget vægt på de ændringsforslag, der er kommet ind her, om, at vi skulle have grønne løsninger, fleksible løsninger, valgmuligheder for borgerne, og hvis hr. Vibjerg læser ændringsforslagene og betækningsbidraget, så er det netop blevet sådan, at det ikke er et spørgsmål om, at man skal have nedsivning, og man skal have minirensningsanlæg. Læs grundigt dét, der står i betækningsbidraget, hr. Vibjerg.

Hvad er det så i grunden, Venstre vil? Jeg synes, det er et stort og åbent spørgsmål, for forslaget med ændringsforslag og betækningsbidraget rummer alle de dér fleksible løsninger. Og der er jo ikke tale om, at der bliver presset noget ned over hovedet på folk her i nærmeste fremtid; der bliver rig mulighed for at vurdere mange forskellige løsninger.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg synes selvfølgelig, det lyder besnærende, hvis man kunne få rensset alt det urensede spildevand for færre midler, end der er lagt op til, at der skal bruges nu; men jeg savner en eller anden form for videnskabeligt belæg for, at dét, der bliver sagt af hr. Jens Vibjerg omkring en anden måde at rense spildevandet på, overhovedet kan lade sig gøre.

Jeg har læst om det i de oplæg, der er kommet fra Det Skæve Danmark, om, hvordan man kan gøre, men jeg har altså ikke kunnet finde et eneste videnskabeligt belæg for, at der er hold i det, at vi rent faktisk kan rense spildevandet ved at lade det løbe i en drænledning et stykke vej og derefter ud i en grøft. Jeg tror, det bliver meget, meget svært at finde nogen som helst videnskabelig dokumentation for, at det er rigtigt.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Jens Vibjerg for en kort bemærkning, og så går jeg videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Først til hr. Bent Hindrup Andersen: Jeg var lidt skuffet over, at Enhedslisten, bare den får en lille sukret pille, er parat til at sluge ikke bare en enkelt bitter pille, men en hel posefuld, for det er jo det, der ligger i dette forslag.

Jeg håber ikke, det er forbigået Enhedslistens opmærksomhed, at der stadig væk står, at etablering af nedsivning sikrer en effektiv og billig rensning, der ikke medfører nogen udledning, og at en kommunalbestyrelse derfor i forbindelse med et påbud efter stk. 4 skal kunne bestemme, at påbudet skal opfyldes ved nedsivning. Det ligger altså stadig væk klart, at nedsivning er det, man foretrækker. Og vi ved altså ikke endnu, hvilke miljømæssige effekter det har.

Det var så egentlig også svar til fru Anni Svanholt: Vi siger ikke ja til nedsivning, fordi vi ved for lidt om det. Det går jo uden om rodzonen. Vi får ikke udnyttet rodzonens muligheder for at optage de dér stoffer.

Og så må jeg sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen, at jeg ved ikke, hvad hun kræver af videnskabeligt belæg, men det fremgår af det materiale, vi har fået oversendt fra Miljøstyrelsen, og det kan da godt være, at det ikke er godt nok, det skal jeg ikke kunne sige, men jeg har haft sådan en vis tillid til det. Det er netop dér, jeg har set tallene for, hvordan spildevand bliver rensset, når det løber i dræn og grøft.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Niels Jørgen Langkilde som ordfører.

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Der er mange, der er imod det her lovforslag. Der er nogle, der mener, at der slet ikke er nogen miljøproblemer, der er ikke noget at komme efter, så vi kan bare sidde med korslagte arme.