

sige det på den måde: Der er noget, KL har misforstået, eller jeg vil såmænd hellere vende det om og sige: De har ikke forstået det. For det er kommunernes pligt at sørge for, at spildevandet bliver rensset, uanset om det er på landet eller i en by. Hvis en kommune ikke er i stand til økonomisk at løfte så basal en opgave, må jeg stille spørgsmålet, om den kommune har den struktur, der er nødvendig i et moderne samfund.

For at tilgodese disse kommuner har vi alligevel medtaget i ændringsforslagene, at man efter planperioden vil tage dette spørgsmål op for at se, om der er nogle, der er blevet hårdt ramt. Men man må heller ikke glemme, at der har været en enorm forskel på driftsbidragene i forbindelse med de nuværende anlæg, idet driftsbidragene ligger mellem 2 kr. og 35 kr. Det er jo meget godt, at man henviser til, at der er nogle, der kan stige 300 pct. Hvis det er fra 2 kr., kan det sådan set ikke ophidse mig til de store højder.

V og K kan ikke forstå, at de ikke var indkaldt til forhandling angående det her. Jeg vil opfatte det som at køre ind i en mur helt frivilligt: Det har ved gentagne forsøg vist sig, at der sjældent kommer noget godt ud af det. V's og K's ordførere gjorde det under førstebehandlingen kryptisk, at hvis de skulle støtte dette lovforslag, skulle der ske en radikal ændring af hele lovforslaget, ikke mindst med hensyn til statsstøtte. Det går man jo meget ind for i V og K.

Vi mener, det er et godt forslag, og vi ønsker ikke, at der skulle ske en radikal ændring i det, så derfor støtter vi ændringsforslagene og selve lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg vil sige tak for kommentarerne til Venstres og Det Konservative Folkepartis betænkning-bidrag. Det er dejligt, at det er blevet læst, men det er blevet misforstået på en række punkter.

Der blev efterlyst – og jeg kan kun nå at kommentere det kort – en konservativ reaktion på problemerne med regnvand, der ødelægger renseanlæggene. Jeg tror, det socialdemokratiske medlem af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg vil erindre, at jeg har indkaldt til adskillige samråd om det og gang på gang påpeget og kritiseret, at 25 pct. af de offentligt ejede rensningsanlæg ikke opfylder de krav til spildevandsrensning, som amterne stiller.

Derfor kommer der også et konservativt lovforslag, der kan hjælpe på det. Rammerne for

det blev enstemmigt vedtaget af 2.000 delegerede på Det Konservative Folkepartis landsmøde sidste efterår. Vær sikker på, at vi arbejder videre med det her, for vi er optaget af, at miljøet i vore vandløb skal have det bedre, ingen tvivl om det, men vi vil gerne gøre det på en fornuftig måde.

Så er der en misforståelse af selve betalingsordningssystemet. Det er jo et af kernepunkterne, hvor vi er uenige, og jeg kan ikke forstå, at man fra Socialdemokratiets side har forladt systemet med, at forurenere betaler. Gælder det også på andre områder, at man nu siger: Det er dem, der har betalt én gang, der skal betale to gange? Jeg synes, det er en aparte politik.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Så fik vi hørt, at den socialdemokratiske ordfører mente, at her gør man noget for landdistrikterne.

Det er jo utroligt. Jeg skal hilse og sige, at vi har fået henvendelser fra 105 kommuner i Det Skæve Danmark, der er dybt bekymrede over forslaget. Vi har senest her i lørdags fået henvendelser fra 13 kommuner på Lolland og Falster, der er dybt bekymrede. De udtrykker meget stor bekymring over virkningerne for landsdelen, hvis lovforslaget bliver til lov i den foreliggende form.

Det er jo underligt, at vi hele tiden kan høre, at regeringen har nogle fantastiske lovforslag; det er bare kommunerne, der ikke forstår dem, eller befolkningen, der ikke forstår dem, eller borgergrupperne, der ikke forstår dem – men man kan være sikker på, regeringen har nogle gode lovforslag. Det er ærgerligt, at regeringen ikke kunne prøve at tage lidt hensyn til, at de, der skal nyde gavn af lovforslagene, måske også skulle have den opfattelse, at det var noget, de kunne bruge.

Og vil den socialdemokratiske ordfører så ikke godt komme op og forklare mig, hvordan man skal forstå en solidarisk løsning, og hvordan den kan forklares i dette lovforslag? Efter Venstres opfattelse er en solidarisk løsning altid, at de stærke skuldre bærer mest. Kunne hr. Peter Christensen forklare, hvordan det fremgår af lovforslaget, at det også vil ske her?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge den socialdemokratiske ordfører: Hvis man i forvejen