

Så vil jeg gerne også spørge: Hvad er det for nogle trafikundersøgelser? Sidste gang fik vi kun en Kalmarundersøgelse fra Sverige, og den passer jo overhovedet ikke på danske forhold, overhovedet ikke. For dér var tankegangen, som nu ligger bag SF's forslag, den, der var gældende i det gamle Socialdemokrati: Sørg for at affolke landdistrikterne, alle sammen ind i byerne! På den måde passer det selvfølgelig i SF's kram, men det lykkedes ikke i Danmark takket være et stærkt borgerligt samarbejde.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Schmidt mener, at SF skulle have en skidt sag i denne sammenhæng, men det svarer unægtelig ikke helt til vores opfattelse. Sjældent synes vi dog, vi har haft så god en sag, sjældent har vi haft så mange allierede, sjældent har vi kunnet tilgodese så mange gode formål på en gang, og sjældent har vi haft så gode argumenter. Så set fra vores side er det en absolut fremragende sag.

Jeg bliver spurgt helt konkret, om jeg er enig i, at der sker et skred mellem amter og kommuner i denne sag. Nej, det er jeg ikke enig i. Jeg mener, at der nu er skabt et demokratisk planlægningsværktøj, som giver offentligheden, befolkningen en mulighed for at komme ind og præge udviklingen med de synspunkter, som den har, og som er i klar modstrid med Venstres og De Konservatives, og det synes jeg er en god ting.

Derudover er der tale om, at det ikke kun er de få kommuner, som af nogle af de store kapitalkæder kunne være blevet overbevist om, at de var vinderbyerne, der kan bestemme udviklingen, men at der nu er tale om, at der bliver anlagt nogle helhedssyn i planlægningen, og helhedssyn synes jeg er en god ting.

Undersøgelser: Det er rigtigt, at der har været nævnt en svensk undersøgelse under førstebehandlingen, og jeg skal gerne gentage konklusionen af den. Det var, at der skete helt op til en ellevedobling af trafikken i forbindelse med placering af indkøbsmuligheder i centre uden for byen. Jeg medgav allerede i mit første indlæg i dag, at det er klart, at den ikke uden videre kan overføres til danske forhold. Men enhver sund fornuft siger selvfølgelig, at når man centraliserer butiksstrukturen yderligere, når man får folk til at køre længere, som man gør med eksterne centre, får man en stigende trafik. Og i øvrigt viser det sig også, og der foreligger undersøgel-

ser om det fra Wuppertal Institutet i Tyskland, at det ikke bare er trafikken, der er afledt af kundernes øgede kørsel, der skaber mere forurening, det er også den øgede kørsel med varer til butikkerne, for centralisering og yderligere trafik hænger sammen i et stort mønster.

Endelig spørger hr. Langkilde, hvorfor vi ikke bare kunne nøjes med at præcisere nogle ting i den gældende lovgivning. Det kunne vi ikke, fordi vi er enige med De Samvirkende Købmandsforeninger om, at hvis ikke den lov blev ændret, så vi fik et ordentligt planlægningsværktøj, ville det føre til en koncentration i 20-30 byer, og det ønsker vi ikke.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det gør jo ikke det store indtryk, at hr. Jørn Jespersen siger, at enhver med sund fornuft osv. Jeg synes, det ville have været rart, hvis hr. Jørn Jespersen kunne have sagt: Jeg vil gerne henvise til den undersøgelse, der på trafikområdet er gennemført om storcentre; men det kan han jo ikke. Alligevel bruger man nogle undersøgelser i Sverige til at argumentere her i Danmark, og det er en urimelighed. Man burde i stedet for sige, som sandt var: Der findes ingen undersøgelser i Danmark, det er gætterier.

Jeg er selvfølgelig meget ked af at høre, at hr. Jørn Jespersen ikke er enig i, at der sker et skred mellem kommuner og amter. Jeg vil derfor tillade mig at citere, hvad formanden for Naturklagenævnet den 6. november 1996 skrev i sit høringssvar: »Jeg vil ikke kommentere den lovtekniske udformning af forslaget ud over den indlysende konstatering, at der med forslaget sker en meget kraftig vægtning af detailhandelsplanlægningen over for lovens øvrige planlægningsstemaer, og at forslaget indebærer en fravigelse af lovens hovedprincip om arbejdsdeling mellem amter og kommuner.« En jurist, formand for Naturklagenævnet i Danmark, kan sige det så præcist og uddyber i øvrigt også bagefter, at sådan er det. Det er ærgerligt, at SF ikke har læst det høringssvar.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

SF er selvmodsigende. De siger på den ene side, at der sker ikke noget ved det, og på den anden side siger de, at det har en kæmpe virkning. Jeg fatter ikke rigtig logikken i det.

Men det er i alt fald helt sikkert stop for vin-derbutikker. Hvis man rykker ind i en butik, og