

kultur, men når det kommer til stykket, så vil man altså ikke være med til at sikre den, så er man i virkeligheden i lommen på de store kapitalkæder. Og så bliver al talen om selvstændighedskultur i virkeligheden noget hul.

Så er der hele diskussionen omkring forurening. Der er jo ingen tvivl om, og alle undersøgelser peger i retning af, at en yderligere koncentration af dagligvarehandel selvfølgelig fører til stigende trafik og til stigende forurening. Vi kan diskutere hvor meget. Vi kan diskutere, om de undersøgelser, der er lavet i Sverige, uden videre kan overføres på grund af en anden struktur i Sverige. Men konklusionen, retningen er der ingen tvivl om: Mere trafik, mere forurening, hvis dette forslag ikke bliver vedtaget.

Det er måske knap så overraskende, at den type argumenter ikke gør så meget indtryk på Venstre og De Konservative. Det er vi jo ret vant til.

Endelig bliver der også peget på fra købmændenes side, at hvis forslaget her ikke bliver vedtaget, vil det føre til en væsentlig indskrænkning af indkøbsmulighederne for den halvdel af befolkningen, som ikke har bil, ikke mindst de ældre. Det er måske heller ikke så overraskende, at det ikke gør indtryk på Venstre og De Konservative, der jo ikke plejer at udvise den helt store sociale forståelse, således heller ikke i denne sag.

Endelig bliver der også peget på fra købmændenes side, at hvis forslaget ikke bliver vedtaget, vil det føre til dårligere vilkår for de butiksansatte. Her kan man igen følge Venstres og De Konservatives linje, for dårligere vilkår plejer jo heller ikke være noget, der optager dem.

Alt i alt kan man altså sige, at der er en række ting i dette forslag, der taler for, at vi nu får gennemført en lang række tiltag, som fører til, at man rent faktisk får planlagt på en måde ude omkring i det danske land, som giver en åben og demokratisk debat om, hvordan butiksstrukturen skal være, at det er demokratiet, der nu træder i kraft, i stedet for at det er de få kapitalkæders hovedcentre, der planlægger butiksstrukturen i dette land.

I virkeligheden er der tale om demokratiet kontra nogle rå erhvervskapitalinteresser. Og der må vi altså konstatere, at når det er det, der er sagen, er Venstre og De Konservative på kapitalinteressernes side imod deres traditionelle vælgergrupper, imod deres vælgerskare og imod al sund fornuft.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil godt sige til SF's ordfører, at jeg synes sådan set, at ordføreren gør sig store bestræbelser på at forklare, at det her forslag er godt. Og jeg kan godt forstå, at man skal bruge alle kneb, at man skal bruge de store talegaver, for det er ikke en god sag for SF. Det er en skidt sag for SF.

Sagen er jo den, at normalt hører man ikke – jo, måske i Folketinget, men derude, hvor det virkelig sker, dér hører man jo utrolig sjældent SF'ere tale om, at vi skal have mere centralisme, vi skal have mere styring af kommunerne, vi skal have mere styring af de enkelte, vi skal have amterne til at bestemme endnu mere.

Så derfor må jeg spørge hr. Jørn Jespersen: Er hr. Jørn Jespersen enig i, at der sker et skred i opgaverne amterne og kommunerne imellem, når vi måske vedtager dette lovforslag?

Og så kunne jeg høre, at der jo ingen tvivl var om, hvilken miljøeffekt det ville få for trafikken. Ja, vi, der af og til befinder os i København, kan jo se, hvordan man holder i kø. Men kunne hr. Jørn Jespersen ikke lige redegøre for, hvad er det for undersøgelser, der er foretaget i Danmark?

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Tiden tillader ikke at kommentere SF's grove, generaliserende bemærkninger her. Jeg skal prøve at holde mig til sagen.

SF åbner med det her for en discountbølge i Danmark. Der kommer flere kæder. Aldi har jo meldt, at nu skal de rigtig ind med en masse.

Det, SF gør med sin støtte her, og som regeringen også gør, er at åbne for en discountisering af det danske detailmarked. Og vi må så sige, at de så er i lommen på den tyske storkapital – velbekomme!

Nej, sådan vil vi ikke formulere os. Vi vil sige, at de kæder, der driver deres virksomhed meget effektivt, vil overleve, uanset om der er store centre eller små centre eller mellemstore centre, eller der slet ikke er nogen centre. De skal nok klare sig. Der er ikke nogen problemer i dem. Det er de andre, vi er optaget af.

Hvorfor ville SF ikke nøjes med at indskærpe de kvadratmeterkrav, der rent faktisk var? Så ville man kunne nå stort set – nej, ikke det samme, men man ville kunne nå et godt skridt ad vejen. Og i al fald hvis man skal tro på det, der bliver sagt, så tror jeg, det kunne løse problemet.