

de enkelte ejendomme og herefter giver tilsagn om offentlig støtte til gennemførelse af et projekt. Kommunalbestyrelsen tager herunder stilling til om, hvorvidt eventuelle merudgifter i forhold til tilsagnet kan godkendes ud fra en rimelig og acceptabel begrundelse. Som eksempel på sådanne merudgifter kan nævnes svampeskader og lign., som først konstateres, efter at ombygningen er igangsat.

Jeg har herefter ikke grundlag for at ændre i Københavns Kommunes årlige investeringsramme for iværksættelse af aktiviteter efter byfornyelsesloven.

Spm. nr. S 1560

Til justitsministeren (27/2 97) af:

Inge Dahl Sørensen (V):

»Er ministeren indforstået med at ændre forvaltningslovens undtagelser vedrørende aktindsigt, således at man kan hindre, at oplysninger om visse offentlige personalegrupper tilgår kriminelle eller personer med tilknytning til disse?«

Begrundelse

Der har gennem længere tid været oplysninger i medierne om, at groft kriminelle – herunder rockere – udøver pression over for fængselspersonale ved hjælp af oplysninger, som de pågældende har skaffet sig via aktindsigt i personalesager i henhold til forvaltningsloven m.v.

En eventuel offentlig interesse i aktindsigt i personalesager vedrørende ansatte hos f.eks. domstolene, anklagemyndigheden, politiet eller kriminalforsorgen må vige for samfundets interesse i at beskytte disse personalegrupper samt vige for at sikre, at kriminelle via personaleoplysninger ikke har mulighed for på utilbørlig måde at påvirke efterforskning, strafforfølgelse, strafafsoning m.v.

En undtagelse fra aktindsigt i disse personaleoplysninger må i givet fald omfatte 1) sigtede eller tiltalte i visse straffesager, 2) indsatte, 3) tidligere indsatte med bandetilknytning til førstnævnte, 4) pårørende til de tre førstnævnte grupper og 5) forsvarsadvokater.

Svar (2/4 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Spørgsmålet om, hvorvidt f.eks. en indsat i et fængsel kan kræve aktindsigt i en fængselsbetjents personalesag, skal ikke bedømmes efter forvaltningslovens regler om partsaktindsigt. Det skyldes, at personalesagen ikke er en afgørelsessag, i forhold til hvilken den indsatte er part. Spørgsmålet skal i stedet bedømmes efter reglerne i offentlighedsloven.

Om den gældende retstilstand på området kan jeg henvise til Justitsministeriets besvarelse af 21. februar 1997 af spørgsmål nr. S 1293 fra medlem af Folketinget Anne Baastrup (SF).

Som bekendt har jeg besluttet at nedsætte en arbejdsgruppe vedrørende aktindsigt i personalesager, der bl.a. skal overveje, om der er behov for lovændringer på området.

Spm. nr. S 1697

Til justitsministeren (13/3 97) af:

Inge Dahl-Sørensen (V):

»Hvorledes vil ministeren normalisere afsoningsstrukturen i åbne, danske fængsler, således at den nuværende særordning på grund af rockerkrigen ikke unødigt skaber risiko for fængselsfunktionærer, svage fanger eller det omgivende samfund?«

Begrundelse

Efter hvad der er oplyst, har kriminalforsorgen midlertidigt ændret reglerne for afsoning i åbne fængsler af hensyn til særafdelingerne i lukkede fængsler, der nu rummer rockerfanger. Omlægningen har først og fremmest til formål at skærme rockerfangerne mod angreb udefra.

Omlægningen har bl.a. betydet, at meget farlige fanger eller fanger, der normalt er undvigere, for tiden er placeret i åbne fængsler. Det medfører f.eks. større fare for fængselsfunktionærer og svage fanger såvel som for det omgivende samfund, men det betyder opå, at kriminelle udlændinge, der står umiddelbart foran udvisning, nu får øget mulighed for at skjule sig i det danske samfund.