

over. Men den almindelige lille borger, som fuldstændig uforskyldt kan være kommet i den situation, vil vi ikke være med til at straffe så hårdt, som tilfældet er.

Derfor støtter vi også den del af forslaget, der går ud på, at man ser på folks økonomiske formåen. Den studerende, som har haft et par timers arbejde i en grillbar og ellers lever af SU, får pludselig en kæmpebøde, mens direktøren med en millionindtægt får en tilsvarende bøde eller skattetillæg, som det hedder i den her forbindelse. Det er fuldstændig urimeligt, og derfor bør der selvfølgelig ses på, hvilke økonomiske forhold folk har, inden man skrider til disse straffeaktioner.

Jeg glæder mig til, at vi relativt hurtigt i udvalget kan få manifesteret det flertal, jeg jo kan tælle til, der er i Folketinget, og vi så får det her lovforslag til vedtagelse.

Er der noget teknik, så gætter jeg på, at hr. Jes Lunde også er parat til at høre på skatteministeren, hvad det angår. Men ellers er det en god dag for skatteborgerne, når det her forslag bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg bed mærke i hr. Kim Behnkes omsorg for disse medarbejdere i bl.a. grillbarer. De får jo en fortrykt selvangivelse og har derfor hidtil ikke haft de problemer, som hr. Kim Behnke skitserer.

Jeg synes også, jeg godt vil tilføje, når vi behandler det her spørgsmål, at jeg har en fortid i Ligningskommissionen, da det hed sådan. Da havde vi hvert eneste år, når folk skulle aflevere deres selvangivelse, en ganske lille gruppe, som det næsten var umuligt at få selvangivelserne fra.

Jeg siger ikke, at det er den samme gruppe, som nu har dyrket den protest, der har været omkring det lovforslag, vi vedtog sidste år. Men der er meget, der tyder på, at der er et vist sammenfald imellem en lille gruppe, som mener, at det at betale skat er noget, som en vis herre har skabt, og som man helst vil være fri for. Og nogle tror måske endda også, at de kan blive fri, hvis det er sådan, at de ikke afleverer deres selvangivelser.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten har det udgangspunkt, at hvis der er nye regler, der rammer almindelige borgere unødigt hårdt, så bør de selvfølgelig revideres.

Derfor er vi også enige i det, der har været fremme om at lempe for lave indkomster. Vi vil også gerne være med til at se på, om det går ud over grupper, som ikke burde rammes af det her instrument, som er rimelig krast.

Men jeg vil godt sige, at når det gælder selvstændige erhvervsdrivende i almindelighed, og det er jo dem, som det i det væsentligste drejer sig om her, er det jo ikke borgere i almindelighed, og så er vi altså lidt mere skeptiske over for bare at løse op igen.

F.eks. vil vi under ingen omstændigheder være med til i praksis at flytte afleveringsgrænsen yderligere frem. Jeg synes sådan set, man skulle gå den anden vej, så der var bedre tid til ligningsarbejdet, og jeg kan slet ikke forstå, hvorfor man ikke skulle kunne flytte den anden vej med al den viden, der i dag i forvejen er inde i systemerne. Så det burde i virkeligheden være muligt at rykke datoen frem. Men vi vil i hvert fald ikke være med til, at vi flytter grænsen, så den reelt måske går helt frem til august måned.

Jeg vil under udvalgsarbejdet sige til SF, at hvis man laver lempelser, så bør det vel på en eller anden måde følges op med en opstramning af afleveringsfristen, så vi ikke får sådan en utilstet virkning.

Man kan jo tydeligt høre på de meldinger, der er kommet, at der vil blive et positivt udvalgsarbejde om forslaget. Og jeg vil sige, at vi også gerne vil gå ind i udvalgsarbejdet og se positivt på det, men altså også advare imod, at man bare lemper for meget for grupper, som jeg heller ikke tror SF mener der skal lempes for.

Poul Nødgaard (DF):

Det er jo ikke altid, når man laver noget nyt, at det fungerer i praksis, som det skal. Her er vel nok et eksempel, der viser, at har vi om ikke sovet i timen så måske småblundet i timen, da forslaget i sin tid blev vedtaget.

Det er jo sådan set normal praksis i et moderne samfund, at hvis folk glemmer et eller andet, får de en venlig erindringskrivelse. Hvis man glemmer at betale sit avisabonnement, eller hvad det kan være, går jeg ud fra, at der kommer en rykker.

SF's forslag lægger sådan set ikke op til fuldstændig at revolutionere den lov, der eksisterer i øjeblikket, for forslaget lægger reelt op til, at der stadig væk gives et tillæg på 500 kr. for den udgift, samfundet har ved at udstede denne rykker.