

**Spm. nr. S 1904**

7) Til arbejdsministeren af:

**Jette Gottlieb (EL):**

»Kan ministeren bekræfte, at der i januar 1997 var over 6 pct. ledige i byggefagsbrancher som blik og rør, snedkere/tømrere m.v. i Odense, og at der således ikke er tale om massive flaskehalsproblemer, der nødvendiggør en udskydelse af en række statslige byggerier, bl.a. på Odense Universitet og Tietgen Skolen?«

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg kan bekræfte, at ledigheden i byggefagene i Odense i januar 1997 var over 6 pct.

Jeg vil så til gengæld sige, at det er meget vanskeligt at vurdere flaskehalsituationen på baggrund af ledighedsniveauet i januar måned. Ledighedstallet fra januar er bl.a. påvirket af, at opgørelsen af ledigheden også omfatter uge 51-52 sidste år og uge 1-3 i 1997, og det er perioder, som knytter sig til juleperiode og nytårsperiode, hvor byggevirksomheder traditionelt afskediger mange håndværkere, fordi byggeaktiviteten går i stå.

Derudover er tallet fra januar 1997 også påvirket af, at der på grund af den stigende beskæftigelse har været flere lønmodtagere, som holdt juleferie fra deres arbejdsgiver med feriedagpenge fra arbejdsløhedskassen. Ret til feriedagpenge fra a-kassen har som bekendt a-kassemedlemmer, som ikke har optjent feriepenge, og de personer tæller altså også med i ledighedstallet.

For at belyse lidt nærmere, hvor tæt vi er på den fulde beskæftigelse inden for murerområdet, kan jeg sige, at før jul var det sådan, at i de sidste 3 måneder af 1996 var der knap 30 ledige murere på hele Fyn, og mine seneste oplysninger om udviklingen inden for byggeriet peger i øvrigt på, at ledigheden i sektoren fortsætter sit fald efter den lille stigning, der jo meget rigtigt har været i januar måned.

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg er glad for, at vi får problematiseret de vurderinger, der er af flaskehalsituationen, for det er jo klart, at der er tale om meget voldsomme vurderinger. Jeg kunne tænke mig at spørge, om der f.eks. i den overvejelse, der ligger til grund for en så drastisk beslutning som at udskyde et byggeri, som af andre grunde er vedtaget som et vigtigt byggeri, f.eks. indgår muligheden for at tiltrække arbejdskraft fra andre områder, mulig-

heden for løbende at uddanne ledige i selve byggeprocessen – en målsætning, vi i øvrigt i mange andre sammenhænge har opstillet – og muligheden for at hente faglærte hjem fra andre jobtyper. Når der er høj ledighed, er der jo mange, der siver ud af byggefagene og over i andre typer job: taxakørsel, buskørsel, skolepedel osv. Er der tale om, at man har gjort sig nogle overvejelser om muligheden for at trække dem tilbage i deres fag og på den måde udnytte deres kvalifikationer i forbindelse med vurderingen af flaskehalsene?

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg har fuld forståelse for regeringens ønske om at holde balance i økonomien og ikke lave overophedning, men vi står i det her spørgsmål, som er rejst af Enhedslisten, over for et stort problem, og jeg vil høre, om det ikke gør indtryk på ministeren, at det, man faktisk er i gang med at etablere, er en ond cirkel, når de uddannelsesinstitutioner, man gerne vil have til at få unge mennesker i gang, ikke bliver bygget. Så får vi ikke flere uddannet, og på den måde bider processen sig selv i halen.

Derudover vil jeg godt spørge, om ministeren har gjort sig overvejelser om at etablere et system, der nøjere kan følge og overvåge flaskehalsproblemerne, så man har en hurtigere styringsmulighed og hurtigere kan lukke op for eventuelt nybyggeri, når man ser, at situationen er egnet til det.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Til den sidste spørger vil jeg sige, at det, vi frem for alt ikke vil bidrage til i regeringen, er at skabe den samme onde cirkel, som den tidligere borgerlige regering skabte, nemlig ikke at få bremsset op for byggeaktiviteten i tide og dermed bidrage til en lønstigning, som betød en høj inflation. Det er faktisk det, vi hele tiden skal være opmærksom på i vores aktivitet, vores arbejdsmarkedspolitik og vores uddannelsespolitik.

Jeg kan derfor berolige spørgeren med, at vi næsten hver dag er opmærksomme på det problem på den ene side at få de unge i uddannelse, også inden for de faglige uddannelser, som der er så hårdt brug for at nogle orienterer sig imod – men det vil min kollega svare på siden hen – og på den anden side at holde økonomien på plads og samtidig skabe rum for uddannelse.

Jeg er glad for, at den oprindelige spørger brugte udtrykket »udskyde byggeri«, for der er